



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 1

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMPETANSE• STØRRELSE ANTALL INNB.• GEOGRAFI• BESLUTNINGSDYKTIGHET • ERFARING MED IKS • POLITISK VILJE	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• BEDRE RESSURSUTNYTTELSE• BEDRE TJENESTER• GOD POLITISK STYRING AV IKS• FÅ NYE OG INTERESSANTE OPPGAVER• STØRRE TYNGDE I FORHOLD TIL SENTRALE MYNDIGHETER• FRAMSTÅ SOM EN ATTRAKTIV REGION FOR ETABLERING AV BOSETTING OG NÆRINGSUTVIKLING
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• DÅRLIG FORANKRING• FARE FOR A OG B POLITIKERE• REDSEL FOR Å MISTE EGNE ARBEIDSPLASSE OG KOMPETANSE• DÅRLIG REPRESENTATIVITET I DET POLITISKE STYRINGSORGANET•	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• MER BYRÅKRATI• STAT I STATEN• UTYPISK NORDTRØNDESK • STØRRE GEOGRAFISK AVSTAND • MANGEL PÅ POLITISK DELTAKELSE



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 2

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• NÆRHET TIL BRUKER• FUNGERENDE DEMOKRATI • LETT Å FÅ OVERSIKT••••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMPETANSEHEVING• VITALISERING AV KULTUR OG MILJØVERNARBEIDE• SAMORDNING AV HVERANDRES SPISSKOMPETANSE• NY SPENNENDE POLITIKERROLLE• KVALITETSHEVING• ØKONOMISK GEVINST• HELHETSPOLITIKERE
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• FOR SMÅ TIL Å TA PÅ OSS STATLIGE OPPGAVER• "KONGE PÅ EGEN HAUG"• POLITISK ARBEID LITE VERDSATT	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• AVSTAND TIL BRUKERNE • SVEKKET LOKALT ENGASJEMENT•



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 3

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• OVERSIKTLIG• NÆRHET TIL BRUKER• POLITISK VILJE TIL OMSTILLING•	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• SAMARBEID DER DET ER MULIG• STYRKE FAGKOMPETANSE• EFFEKTIVISERING – BEDRE TJENESTEYTING• TILFØRING AV NYE OPPGAVER OG MIDLER
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• DÅRLIG ØKONOMI• FOR STORT BYRÅKRATI• FOR STORT KRAV TIL EFFEKTIVISERING	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• ØKT BYRÅKRATI• KAMP OM ETABLERING• AVSTAND TIL BRUKER



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 4

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• NÆRHET TIL BRUKERNE• OVERSIKTLIG• KJENNSKAP TIL MILJØET	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• STYRKA FAGMILJØ• LETTERE Å BYGGE TEAM• SENTRALT PLASSERT FOR NÆRINGSUTVIKLING
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• SVAK ØKONOMI OG MYE GJELD• LITE KOMPETANSEUTVEKSLING• SMÅ MILJØER • KLARER IKKE Å GI OPTIMALT TILBUD	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• AVSTAND TIL BRUKERNE• A OG B-POLITIKERE• STØRRE ADMINISTRASJONSKOSTNADER•



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 5

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• SIT. I DAG MELLOM FLV• GODE SAMARBEIDSLØSNINGER I DAG (IR, VASKERI, REVISJON...)• OVERSIKTLIGE KOMMUNER	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• SAMARBEID OM TEKNISKE LØSNINGER• STORDRIFTSFORDELER• BEDRE GRUNNLAG FOR PRIVATISERING AV OFFENTLIGE TJENESTER
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• USIKKERT OM ØKONOMI• KOMMUNESTYRET ER "OVERKJØRT" I PROSESSEN FREM MOT SØKNAD•	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• NYTT FORVALTNINGSNIVÅ• EKSTRA BYRÅKRATI• MINDRE DEMOKRATI



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 6

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMPETANSEUTVIKLING• RASJONALISERINGSGEVINSTER INNEN VISSE OMRÅDER (IKT, LØNN, INNKJØP)• RUSPOLITISK SMARBEID• BARNEVERN• OVERTA FYLKESKOMMUNALE OPPGAVER•••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• ØKONOMISKE GEVINSTER• SAMARBEID INNEN TEKNISK• FØRER TIL SAMMENSLÅING AV KOMMUNENE• BEDRE BEREDSKAP (BRANN ETC.)• BARNEVERN• FELLES INDUSTRIALISERING• STØRRE MULIGHET FOR Å FÅ BEDRIFTSETABLERINGER TIL REGIONEN• OVERTA FLERE FYLKESKOMMUNALE OPPGAVER
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• 4 ADM.NIVÅ• DET ENKELT KOMMUNESTYRE MISTER OVERSIKT• INGEN AV DAGENS POLITIKERE KJENNER FORSØKSLOVEN	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• STØRRE ADMINISTRASJON• STØRRE PROBLEMER MED Å SE TOTALITETEN I POLITIKKEN• FØRER TIL SAMMENSLÅING AV KOMMUNENE



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 7

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• LOKALKUNNSKAP• NÆRHET (TJENESTE/INNB)• GOD OVERSIKT• DEMOKRATISK••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• UTNYTTE MASKINER/UTSTYR• UTNYTTE KOMPETANSE BEDRE• OPPGAVEFORDELING• BEDRE RESSURSUTNYTTELSE• ØKT EFFEKTIVITET• KVALITET/KVANTITET/PRIS
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• KUNNSKAP/KOMPETANSE• VEDTAR MER ENN VI HAR ØKONOMI TIL• FOR LITE SAMARBEID EKS. LØNN, TEKNISK•	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• ULIKE "KOMMUNESTØRRELSER"• A OG B POLITIKERE• GAPER OVER FOR MANGE TEMA• 4. FORVALTNINGSNIVÅ



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 8

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• SOM POLITIKER FØLER JEG MEG DELAKTIG I ALLE AVGJØRELSER• TILBUDENE ER NÆRT BRUKERNE• ALLE TRE KOMMUNER FÅR LOKAL TJENESTEYTING•••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMPETANSEUTNYTTELSE• KOSTNADSBESPARENDE• MER PENGER TIL TJENESTEYTING•• STARTE MED ENKLE FELLESINTERESSER• STYRKE REGIONALE UTVIKLINGSMULIGHETER• KOMPETANSEHEVING
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• LITE FRAMDRIFT I SAMARBEIDSPROSJEKT• DÅRLIG UTNYTTELSE AV FAGMILJØ PÅ ENKELTE OMRÅDER• FLERE REGIONALE OPPGAVER ER VANSKELIG Å FÅ•••	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• A/B-POLITIKERE• DEMOKRATISKE PROSESSER UTEBLIR• PROBLEMER MED Å FØLGE OPP AT AVGJØRELSER BLIR FULGT OPP• HVIS DET BLIR ET NYTT FORVALTNINGSNIVÅ• FAREN VED ØKT ADM.UTG.• FØRSTE STEG TIL SAMMENSLÅING



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 9

Nåtid

Framtid

S - Styrke	O - Muligheter
W - Svakheter <ul style="list-style-type: none">• SKEPSIS TIL DE ANDRE (GRUNNET MANGLENDE KUNNSKAP)• ØKONOMI• BARNE-/FAMILIE-/RUSVERN• KOMPETANSE – FAGMILJØ••	T - Trusler <ul style="list-style-type: none">• STØRRE ADMINISTRASJON• KAN KOMPLISERE POLITIKERROLLEN• SVEKKE LOKALDEMOKRATIET• KOMMUNESAMMENSLÅING• MANGEL PÅ FAGFOLK (INNEN PRIMÆRNÆRING + INDUSTRI)• VEKTING AV REPRESENTASJON



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 10

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMPETANSEFORDEL (BARNEVERN, RUS M.M.)• BEDRE UTNYTTELSE AV RESSURSENE. EKS. STORE INVESTERINGER.• POSITIVITET – NYTENKING• TJENESTEYTING NÆRMERE BRUKER V/OVERTAGELSE AV FYLKESKOMMUNALE OPPGAVER	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• REGIONAL UTVIKLING• KOMPETANSEFORDEL (-IT-SYSTEMER, -INNKJØP, -SPESIALISTKOMP.)••
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• TJENESTEYTING LANGT FRA BRUKER V/KOMM. OPPG.• UOVERSIKTLIG MED FLERE:<ul style="list-style-type: none">- POLTISKE ORGAN,- ADMINISTRATIVE ENHETER••	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• MER BYRÅKRATI• MER RESSURSBRUK?•• KOMMUNESAMMENSLÅING?• TRUSSEL MOT FYLKESKOMMUNEN



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 11

Nåtid

Framtid

S - Styrke	O - Muligheter
W - Svakheter <ul style="list-style-type: none">• DÅRLIGERE FAGLIG UTVIKLING I ADMINISTRASJONENE - BEHOLDE KOMPETANSEN – FÅ TAK I FAGFOLK• KOSTBARE KOMMUNER•••	T - Trusler <ul style="list-style-type: none">• STØRRE ADMINISTRASJON• MANGEN PÅ POLITISK STYRING• BINDES OPP TIL ETT SAMHANDLINGSMØNSTER IFT. DE I DAG.• ”MÅ IKKE LEVE SITT EGET LIV – DETTE 4. FORV.NIVÅ!”• ØKT POLITISK FREMMEDGJØRING!



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 12

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• GOD FAGKOMPETANSE PÅ SAMARBEIDSPROSJEKT• NÆRHET TIL BRUKERNE• LOKAL FORANKRING I DEMOKRATI••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• BEDRE RUSTET MOT NYE UTFORDRINGER• DISTANSE MELLOM BRUKER OG FAGMILJØ (RUS OG BARN)• STØRRE FAGMILJØ OG KOMPETANSEUTVIKLING• REDUKSJON AV ADMINISTRASJON• UTVIKLE HVERANDRES SPESIALFELT
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• SMÅ FAGMILJØ• KOSTBARE FAGMILJØ•	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• STOR ADMINISTRASJON• A OG B POLITIKERE• KOSTNADER



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 13

Nåtid

Framtid

S - Styrke	O - Muligheter
W - Svakheter <ul style="list-style-type: none">• SÅRBART• DÅRLIG UTNYTTELSE AV STORE INVESTERINGER• MANGEL PÅ KOMPETANSEUTVEKSLING• MANGELFULL UTNYTTELSE AV KRAPPE RESSURSER• SER IKKE NOEN HELHET FOR REGIONEN (EKS. RUS)• MULIGHET FOR Å LØSE FRAMTIDIGE OPPGAVER	T - Trusler <ul style="list-style-type: none">• DEMOKRATIET• 4. FORVALTNINGSNIVÅ• KOMMUNESAMMENSLÅING• A OG B POLITIKERE• OVERSIKT



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 14

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• INTERKOMMUNALT SAMARBEID (RENOVASJON, HAVN..)• NÆRHET••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• FELLES BYGGEPROSJEKT• FELLES STYRINGSGRUPPER• KOSTNADSEFFEKTIV• BRED KOMPETANSE
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• LITEN KOMPETANSE• UKJENT I NABOKOMMUNEN• KONKURRANSE MELLOM KOMMUNENE•	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMMUNESAMMENSLÅING• STORT/UHÅNDTERLIG• NYTT STYRINGSNIVÅ• MER BYRÅKRATI



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 15

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• NÆRHET (DEMOKRATITJENESTE)• TRYGGHET• TYDELIG ANSVAR••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMPETANSEHEVING• FELLES MÅL – ENIGHET• ADMINISTRATIVT EFFEKTIVITET• UTNYTTELSE AV SAMLET KOMPETANSE• ØKONOMISK BESPARENDE
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• KOMPETANSE/LITE FAGMILJØ••••	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• ANSVARSFRASKRIVELSE• NYTT FORVALTNINGSNIVÅ• PRIVATISERING AV TJENESTER• 4. FORVALTNINGSNIVÅ• DEMOKRATISK UNDERSKUDD



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 16

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• FROSTATING• INTERKOMMUNALT SAMARBEID (PPT, INNHERRERED RENOVASJON)• GEOGRAFISK NÆRHET• MOTIVASJON TIL FORSØKET BÅDE ORDFØRER OG RÅDMANN	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• FAGMILJØ – STYRKE• KOMPETANSEHEVING I FAGMILJØENE• STØRRE ØKONOMISK UTNYTTELSE• MARKEDSFØRING AV REGIONEN KULTUR/NÆRING
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• HISTORISK ERFARING MED SAMARBEID ER IKKE GOD (BRANN, VANNVERK)• KAMPEN MELLOM KOMMUNENE (RIVALISERING)••	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• A-B POLITIKERE• SAM-LØSNINGER I STRID MED LOKALE INTERESSER• KLAR GRENSE PÅ ROLLER – SAM OG "GAMLE" KOMMUNER• ANTALL FORVALTNINGSNIVÅ



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 17

Nåtid

Framtid

S - Styrke	O - Muligheter
W - Svakheter <ul style="list-style-type: none">• TUNGRODD• MYE PAPIR• ENKELTE REPRESENTANTER LITE ENGASJERT	T - Trusler <ul style="list-style-type: none">• EKSTRA FORVALTNINGSNIVÅ• MANGLENDE INFO• REDUSERT DEMOKRATI



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 18

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• NATURLIG GEOGRAFISK• 3 KOMMUNER MED FORSKJELLIG KOMPETANSE• VILJE TIL SAMARBEID•••	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• BEDRE FAGMILJØ• FELLES VIDEREGÅENDE SKOLE• TA FLERE OPPGAVER FRA FYLKESKOMMUNEN• FORDELE OPPGAVER• MINDRE ADMINISTRASJON• UTVIKLE FELLES INFRASTRUKTUR
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• ULIK STØRRELSE• SMÅ FAGMILJØ• LOKAL PATRIOTISME• DÅRLIG ØKONOMI•	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• REDD FOR Å MISTE ARBEIDSPLASSE• TAUTREKKING OM OPPGAVER• POLITISK STYRING (REPRESENTASJON)• ETABLERE DET 4. FORV.NIVÅ• OMBUDSROLLEN



SWOT – analyse

Hvordan lykkes med SAM-kommuneforsøket/prosjekt?

GRUPPE 19

Nåtid

Framtid

<p>S - Styrke</p> <ul style="list-style-type: none">• ALLE ER A-POLITIKERE• NÆRHET TIL BRUKERNE• FORTROLIG MED ORGANISASJONEN• OVERSIKTLIG• LOKAL FORANKRING• DE ANSATTE ER LOJAL MOT BUDSJETT	<p>O - Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">• MER SAMLET KOMPETANSE TIL FAGMILJØET• BEDRE UTNYTTELSE AV DRIFTSMIDLER• LETTERE Å UTØVE STYRING AV STØRRE PROSJEKTER• MULIGHETER FOR STORDRIFTSFORDELER• BEDRE KVALITET PÅ TJENESTENE•
<p>W - Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">• SMÅ FAGMILJØ FOR SPESIELLE OPPGAVER/PROBLEMER• LITEN ØKONOMISK FLEKSIBILITET• DÅRLIG UTNYTTELSE AV DRIFTSMIDLER•••	<p>T - Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">• "GJØKUNGER I REDE"• EKSTRA FORVALTNINGSNIVÅ• KOMMUNESAMMENSLÅING• A OG B POLITIKERE• RETTFERDIG REPRESENTASJON I DEMOKRATIET• TAR PÅ SEG FOR MANGE OPPGAVER