

23 AUG. 2007

Gøril J. og Kjell Gisetstad
Trøite
7520 Hegra

Kjell W. Johansen
Bekkefaret 4
7500 Stjørdal

Hegra 19.august 2007

Innherred samkommune
Plan-, byggesak-, oppmåling- og miljøenheten.

**Anke vedtak avslag på søknad om flytting av nausttomt - Tinbuen/232/6. Deres ref TSI
2007/3000 saksnr. 582/07.**

Vi påklager vedtaket med følgende begrunnelse:

I vedtaket henvises det til at ” *hver enkelt søknad skal behandles på en slik måte at det framgår at det har vært foretatt en reell og konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle.*” Vi mener at begrunnelsene for avslag på vår søknad er generelle, og at vårt konkrete tilfelle ikke er reelt vurdert.

Vi kan ikke se at flytting av aktuelle nausttomt kan få negativ innvirkning verken på plante/dyreliv eller særegne landskapsmessige eller kulturelle interesser. Vi søker om en flytting på ca 25 m innenfor samme landskapsområde og sannsynligvis er både plante-og dyreliv tilnærmet identisk på opprinnelig og nå ønsket tomt.

Allerede i dag benyttes stranda foran ønsket nausttomt som båtfeste for vår robåt. Dette da området foran opprinnelig nausttomt er vanskelig tilgjengelig pga av en bergknaus i sjøen. Selv ved bygging av naust på opprinnelig tomt, vil det ikke være naturlig å ta opp båten der annet enn for vinteropplag. Vi mener således at flytting av nausttomt ikke medfører bruk av større deler av strandsonen enn dagens bruk.

Området er vanskelig tilgjengelig fra landside pga bratt terreng og høye bergknauser rett ned i sjøen, og er derfor lite brukt av allmennheten. Området er lettere tilgjengelig fra sjøsiden. Plassering av naust på ønsket tomt, vil ikke påvirke adkomstmuligheter verken fra land eller sjø, og heller ikke redusere mulighetene for allmennhetens bruk av området.

I en ideell prosess hadde vi sett at opprinnelig nausttomt har sine begrensinger, og heller søkt å plassere tomt på nå ønsket plass allerede under utarbeidelse av reguleringsplanen. Vi beklager at vi ikke så dette klart den gang, og vi har forståelse for at det ikke er ønskelig med dispensasjoner fra reguleringsplanen. Imidlertid mener vi at så lenge regelverket åpner for dispensasjoner, bør ikke kommunenes ønske om å unngå dispensasjoner være avgjørende begrunnelse for avslag. Det vil etter vår mening være å legge større vekt på byråkratisk orden enn å legge forholdne best mulig til rette for alle brukere av området.

For å legge til rette for en individuell og reell vurdering av vår konkrete søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen, mener vi at en befaring i området kan være nyttig og vi stiller gjerne om/når det måtte være ønskelig.

Hilsen


Kjell W. Johansen


Gøril Johansen Gisetstad


Kjell Gisetstad