



Innherred samkommune

Plan-, byggesak-, oppmåling- og miljøenheten

Ivar Lillenes
Nes
7632 Åsenfjord

Deres ref:
Sakstype: Delegert byggesak

Vår ref: TSI 2008/8470
Eiendom: 245/2//

Dato: 29.06.2009
Saknr: 482/09

1719/245/2 - Ivar Lillenes - Flytting/oppbygging av naust - Nes lille – Avslag

Saksopplysninger:

I sak 55/09 ble følgende vedtak gjort:

”VEDTAK:

Søknad om dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 17-2 (byggeforbud i 100-metersbeltet mot sjø) og § 20-6 (virkninger av kommuneplan) etter plan- og bygningslovens § 7 avslås. Som begrunnelse vises det til vurdering med konklusjon over.

Vedtaket kan påklages i henhold til forvaltningslovens § 28. Det er tre ukers klagefrist fra mottatt dato av dette vedtaket.”

Fra søker har kommunen i brev datert 17.2.09 mottatt klage på vedtak i sak 55/09. I klagen står følgende:

”Jeg viser til Deres avslag om oppbygging av naust på eiendommen NES LILLE, gnr.245, brnr.2, Åsenfjord, saknr.55/09 og anker med dette Deres avgjørelse. Det har stått naust i dette området fra ca 1930 til naustet ble tatt av storm 1998, og jeg kan således ikke se at det i dag ikke skulle kunne oppføres nytt naust til erstatning for det tidligere naustet.

Om den tradisjonelle robåten synes å forsvinne, er det uvesentlig for å oppbygge et naust som er tatt av storm, da det er mange som har båt med påhengsmotor og som er like grei å ha i et naust som en robåt. Eks en skjærgårdsjeep er også mulig å ha i et naust om man tilrettelegger for det. En snekke er også mulig å få i et naust om man ønsker det. Om det tradisjonelle naustet er en bygningstype som er på vei bort fra det Norske kyst- og fjordlandskapet, bør man ta vare på denne kulturhistorie hvor det har vært et naust over mange år.

Om dette neset mellom Færjemannsbukta og Gullgruva har kvaliteter som friluftsområde, vil et naust på anmerket plass, overhodet ikke ha negativ innvirkning på neset som friluftsområde. Dette fordi det er helt umulig å gå langs stranden på nordre side av "Holmberget" og ut til neset, "Holmberg-tåa", og naustet vil ikke være til hinder eller sjenanse for ferdsel til/fra eller opphold på "Holmberget".

Oppbygging av et naust som er tatt av storm er ikke det samme som å bygge et nytt naust på et sted der det aldri har vært et naust før og kan dermed ikke skape presedens for andre som ønsker bygge naust på ny tomt. At noen skulle påberope seg likebehandling for å få bygge nytt naust uten at et gammelt naust er tatt av storm, er uberettiget.

At det på nordsiden av Færjemannsbukta er etablert flytebrygge med veg ned til flytebryggen og har en tilrettelegging som er forbeholdt hytteeiere i området, er å anse som uvesentlig motargument for å gjenoppbygge et naust som er tatt av storm.

At det har stått naust i ca 70 år i området og før gjeldende kommuneplan, bør gi mulighet for gjenoppbygging av naustet.

For øvrig vises til behandling av arkivsak nr 2001 005 987, Morten Buland- Nybygg- Terrasse v/Hytte- naust- 245-020, Åsen.. Hvilke "særlig grunn" foreligger for å gi dispensasjon til å bygge om et naust til hytte og dermed privatisere et stort område hvor den allmenne ferdsel blir utestengt fra stranden, ut fra "Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand"???"

Vurdering:

Kommunen har vurdert søkers klage på vedtak i sak 55/09 og kan ikke se at det foreligger vesentlige momenter i klagen som ikke var kjent ved førstegangsbehandlingen av søknaden.

Søker har i sin klage vist til behandlingen av nybygg - terrasse v/ hytte - naust, gnr, 245 bnr. 20 og stilt spørsmål om hvilke særlige grunner som forelå for å gi dispensasjon til å bygge om et naust til hytte. Kommunens vedtak (sak 34/02 og sak 52/02) i denne saken ble av Fylkesmannen i brev datert 9.7.2002 opphevet og sendt tilbake til kommunen for ny behandling. Grunn for dette var at bygget av Fylkesmannen var å anse som en eksisterende fritidsbolig fra før 1965. Det var derfor ikke nødvendig med dispensasjon fra LNF og forbudet mot tiltak i strandsonen når det gjaldt selve bruken av bygget. Fylkesmannen kunne under befaring ikke se at en større del av bygget nå var brukt som fritidsbolig. Det var derfor heller ikke snakk om en delvis bruksendring.

Kommunen har etter nøye vurderinger av alle momenter i saken kommet fram til å anbefale at vedtak i sak 55/09 opprettholdes. Dette ut ifra de vurderinger som er gjort i dette saksfremlegget og i sak 55/09 opp imot bestemmelsene i plan- og bygningsloven.

VEDTAK:

I samsvar med de vurderinger som er gjort i dette saksfremlegget og i sak 55/09, opprettholdes det vedtak som ble gjort av kommunen i sak 55/09. Saken oversendes Fylkesmannen i Nord- Trøndelag for endelig avgjørelse.

Med hilsen

Torbjørn Sirum
fagansvarlig byggesak

Kopi til:

Fylkesmannen i Nord- Trøndelag v/ miljøvern avdelingen
Ivar Lillenes

Statens Hus 7734 STEINKJER
Nes 7632 Åsenfjord