



LEVANGER KOMMUNE

DELEGERT SAK – PLAN- OG BYGGESAKSSJEF

**OLE SALATER - DRIFTSBYGNING PÅ EIENDOMMEN RØVIK VESTRE - 352-001**

<b>Saksansvarlig:</b> Torbjørn Sirum	<b>Arkiv:</b> GNR-352-001 <b>Objekt:</b>	<b>Arkivsaknr:</b> 2004003258
---	---	----------------------------------

<b>Saksgang:</b>	<b>Møtedato:</b>	<b>Saksbeh.:</b>	<b>Saksnr.:</b>
Plan- og byggesakssjefen	10.06.2004	TSI	130/04
Plan- og byggesakssjefen	16.07.2004	TSI	185/04

**Ole Salater, Røvik vestre, 7629 Ytterøy.**

Avslag/Godkjent: G

### **VEDTAK:**

I samsvar med de vurderinger som er gjort i dette saksfremlegget og i sak 130/04, opprettholdes det vedtak som ble gjort av plan- og byggesakssjefen i sak 130/04. Saken oversendes Fylkesmannen i Nord- Trøndelag for endelig avgjørelse.

### **Vedlegg:**

1. Brev datert 06.07.04 fra Kjellfrid Risvik.
2. Brev datert 14.07.04 fra T. Aunan Maskin AS
3. Plan- og byggesakssjefen, vedtak i sak 130/04.
4. Melding om tiltak datert 13.05.04.
5. Brev datert 24.05.04 fra Kjellfrid Risvik.
6. Brev datert 27.05.04 fra Enhet landbruk.
7. Brev datert 02.06.04 fra Ole Salater.

### **Saksopplysninger:**

I sak 130/04 ble følgende vedtak i sak 130/04 fattet av plan- og byggesakssjefen i Levanger:

*"Med hjemmel i plan- og bygningslovens og delegasjonsbestemmelsene av 30.01.2002 godkjennes melding om tiltak for oppføring av kyllingshus på eiendommen Røvik vestre, gnr. 352 bnr. 1, Ytterøy.*

*Bygget skal oppføres i samsvar med Plan- og bygningsloven med gjeldende forskrifter og vedtekter."*

**Fra eier av eiendommen Bergly, gnr. 352 bnr. 4 har plan- og byggesakssjefen mottatt klage på vedtaket i sak 130/04.**

I brev datert 06.07.04 står blant annet følgende:

*” Vi bodde i røkterboligen til Trønderkylling, og når vindretningen sto mot boligen var lukt og støv problemene store, noe som førte til forverret tilstand hos min sønn som diagnosen astma/ allergi. Dette var grunnen til at vi kjøpte egen bolig for å komme bort fra problemene.*

*Lukt og støv problemene oppstår særlig ved lagring/ spredning av kyllinggjødselen.*

*Selv om det ikke her er søkt om fradeling, mener vi nedennevnte uttalelser kan brukes analogt.*

*” Landbruksmyndighetene har bredt erfaringsgrunnlag når det gjelder konflikter mellom jordbruket og boliginteressene som følge av at tomter er plassert i et landbruksmiljø. Ulemper knytter seg erfaringsmessig til lukt, støy og støv. Slike ulemper vil kunne begrense mulighetene for drift på eiendommen enten gjennom offentlig påbud eller ved at eieren innretter seg etter klager fra eieren av nabohuset.”*

*Til sist kan nevnes at vi ikke vil ha innvendinger om kyllinghuset blir etablert i tilknytning til tiltakshavers eksisterende driftsbygning. I brevet fra kommunen står at ” Alternativ tomter er grundig vurdert, men de eneste reelle alternativene er da på motsatt side av vegen og i samme nærhet til naboens eiendom.*

*Vi ønsker gjerne begrunnelse for hvorfor det ikke er et godt alternativ å bygge i samsvar med eksisterende driftsbygning evt. på området like nedenfor – der det tidligere har stått bygning og grunnen er godt tilrettelagt.”*

**I brev datert 14.07.04 har T. Aunan Maskin AS skrevet bl.a. følgende:**

*” Viser til befaring den 9/7-04 av tomtealternativer for driftsbygning. Tomtealternativet nærmest driftsbygning vil kreve et enormt behov for tilførte fyllmasser. På det meste er fyllingshøyden 7 – 8 m. En slik fylling vil gi stor risiko for setninger under byggekonstruksjonen. Dette vil få store følger for fundament og bygning. Man oppnår heller ikke tilstrekkelig med plass rundt bygget, noe som kreves etter dagens standard. Dette i forhold til transport av for og av dyr. Adkomstvegen ned til bygget vil bli bratt og ukomfortabel. På vinters tid ubrukelig for dem som transporter.*

*Fyllingen i tomte bør bestå av tilkjørt sprengstein, som må legges ut lagvis og komprimeres ( max. lagtykkelse 1 m). Vil også legge til at jeg er litt betenkt over å legge en så omfattende fylling på dette området, i og med at største fyllingshøyde vil hvile på leirgrunn som vi ikke vet stabiliteten på. For stor belastning kan føre til grunnbrudd.*

*Tomtealternativ på fjellgrunn i utmark: Byggegropa, samt adkomstveg og plasser rundt bygg, blir liggende på fjellgrunn. Tomte er optimal i forhold til at overhøyder i området vil gi massebalanse ( etter utsprenging av adkomst- veg, etc.)”*

**Vurdering:**

Plan- og byggesakssjefen har vurdert den innkomne klagen og kan ikke se at den inneholder noe vesentlig nytt som ikke var kjent da saken ble behandlet forrige gang.

Det kan likevel være på sin plass å kommentere et par av punktene som framkommer i klagen. Når det gjelder lagring/ spredning av kyllinggjødsel reguleres dette av FOR 2003-07-04 nr. 951 ” Forskrift om gjødselvarer mv. av organisk opphav.”

Når det gjelder vurderingene av alternativer tomter, er dette av tiltakshaver grundig vurdert, jfr. bl. a. brev fra T. Aunan Maskin AS. De eneste reelle alternativene er fortsatt på motsatt side av vegen og da i samme nærhet til naboens eiendom.

Plan- og bygesakssjefen har etter nøye vurderinger av alle momenter i saken kommet fram til å anbefale at vedtak i sak 130/04 opprettholdes. Dette ut ifra de vurderinger som er gjort i dette saksfremlegget og i sak 130/04 opp imot bestemmelsene i plan- og bygningsloven.

JOHANNES BREMER  
*PLAN- OG BYGGESAKSSJEF*

TORBJØRN SIRUM  
*AVD.ING.*

Rett utskrift  
Dato: 25.08.04

---

**Utskrift til:**

Kjellfrid Risvik	7629	YTTERØY
Ole Salater	Røvik vestre	7629 YTTERØY