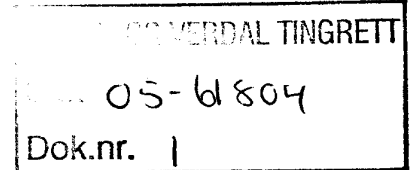


Advokatfirmaet  
**CHRISTENSEN, LINDSETMO & ERTSAAS ANS**

Rolf Christensen - Sven-Jørgen Lindsetmo - Knut E. Ertsaas - MNA Adv. fhm. Anders Kjøren

Stjør- og Verdal tingrett  
Postboks 73  
7601 Levanger



Vår ref: 7008/05 midlertidig

Deres ref:

Ansvarlig partner: Advokat Rolf Christensen  
Steinkjer, 27.04.2005

**BEGJÆRING OM MIDLERTIDIG FORFØYNING**

TIL

**STJØR- OG VERDAL TINGRETT**

**Saksøker:** Foreldrerådets arbeidsutvalg ved Hans Aalberg

**Prosessfullmektig:** Advokat Rolf Christensen ved advokatfullmektig Anders Kjøren,  
Sjøfartsgt. 25, 7725 Steinkjer

**Saksøkt:** Levanger kommune

**Saken gjelder:** Krav om midlertidig forføyning mot nedlegging av Levanger skole

\*\*\*

**1. Sakens faktum**

Kommunestyret i Levanger kommune behandlet den 15. desember 2004 sak 085/04 om budsjett for 2005. Budsjettets del "Drift", bokstav a) ble vedtatt med følgende ordlyd:

"a) Det forutsettes at Levanger skole legges ned fra 1. juli 2005 og at innsparte midler i hovedsak, nyttes til kvalitetsheving på de øvrige skoler. Skolestrukturen for øvrig holdes uendret i perioden."

**Bevis 1:** Kommunestyrets vedtak av 15. desember 2004.

I brev av 15. desember anmodet tre av kommunestyremedlemmene om lovlighetskontroll av vedtak om å legge ned Levanger skole i forbindelse med budsjettbehandling i nevnte sak, jf. kommuneloven § 59.

**Bevis 2:** Innstilling til kommunestyret.

Sjøfartsgt. 6  
7725 Steinkjer  
Telefon: 74 15 08 10  
Telefax: 74 15 08 01

Klientkonto: 8673.11.88205  
Bankkonto: 8673.08.03267  
Orgnr : NO 947948946  
E-mail: [firmapost@steinkjeradvokatene.no](mailto:firmapost@steinkjeradvokatene.no)

Direkte e-post:  
[rchr@steinkjeradvokatene.no](mailto:rchr@steinkjeradvokatene.no)  
[sjl@steinkjeradvokatene.no](mailto:sjl@steinkjeradvokatene.no)  
[kee@steinkjeradvokatene.no](mailto:kee@steinkjeradvokatene.no)

Anmodningen ble behandlet i kommunestyret i Levanger den 26. januar 2005, som opprettholdt vedtaket av 15. desember 2004. På denne bakgrunn ble saken oversendt Fylkesmannen i Nord-Trøndelag.

Den 16. februar 2005 besluttet Fylkesmannen at avgjørelsen ikke skulle iverksettes før lovlighetsklagen var avgjort.

Videre opphevet Fylkesmannen i Nord-Trøndelag Levanger kommunestyret sitt vedtak om nedlegging av Levanger skole, i vedtak av 17. februar 2005.

**Bevis 3:** Lovlighetskontroll av kommunestyresak 085/04 om nedleggelse av Levanger skole

Ut fra rådmannens innstilling konkluderte Fylkesmannen med at det synes som om Levanger kommune var av den oppfatning at kommunelovens regler om budsjettbehandling er uttømmende for så vidt gjelder saksbehandlingen av vedtak som gjelder budsjett. Ut fra en slik slutning skulle ikke forvaltningsrettens generelle saksbehandlingsregler komme til anvendelse på denne type vedtak. Fylkesmannen konkludere med at dette åpenbart ikke medfører riktighet.

Fylkesmannen vurderer det slik at en vedtak om skolenedleggelse er å anse som en endring av skolekretsinnstillingen i kommunen, noe som etter Fylkesmannens syn krever endring via forskrift.

Som en følge av at nedlegging i realiteten er et vedtak om skolekretsinnstillingen kommer følgelig saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven kapittel VII til anvendelse.

Fylkesmannen opphever vedtaket på bakgrunn av at partene ikke er formelt varslet eller gitt anledning til å uttale seg før vedtak om nedleggelse av skolen ble fattet, noe som er brudd på forvaltningsloven § 37. Fylkesmannen er videre av den oppfatning at denne feilen har hatt bestemmende virkning på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41.

Fylkesmannen konkluderer videre med at kommunen ikke overholdet har fulgt saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven kapittel VII, og at dette medfører at et helt sett med saksbehandlingsregler ikke er overholdt.

Etter at Fylkesmannen fattet sitt vedtak ble Forskrift om nedleggelse av Levanger skole og fordeling av elever på skolene Halsan, Nesheim og Frol sendt ut på høring 18. februar 2005. Dette var dagen etter at Fylkesmannen fattet sitt vedtak.

**Bevis 4:** Høringsbrev, datert 18. februar 2005.

Saken ble behandlet på nytt av kommunestyret i sak 006/05 i møte den 16. mars 2005, hvor følgende vedtak ble fattet:

”Levanger skole legges ned fra 1. juli 2005.

Elever som i dag går på Levanger skole overføres fra 01.07.2005 til Nesheim, Hegle og Halsan skole etter reglene i § 8-1 i opplæringsloven”

I brev av 17. mars 2005 krevde tre kommunestyrerepresentanter lovlighetskontroll av vedtaket i sak 006/05.

I møte den 6. april 2005 opprettholdt Levanger kommune sitt vedtak av 16. mars 2005 og saken ble oversendt til Fylkesmannen.

Fylkesmannen stadfestet Levanger kommune sitt vedtak om nedleggelse av Levanger skole

**Bevis 5:** Vedtak fra Fylkesmannen av 15. april 2005.

## **2. Rettslige anførsler**

Begjæring om midlertidig forføyning fremsettes med hjemmel i tvangfullbyrdelsesloven kapittel 15, 1 5-1, jf. 15-2 første ledd litra a og b.

For å få medhold i en begjæring, må saksøker sannsynliggjøre både at det foreligger et krav og en sikringsgrunn, jf. tvangfullbyrdelsesloven §§ 15-6, jf. 15-1 og 15-2.

### **2.1 Ad kravet**

Kravet i denne saken er forbud mot gjennomføring av Levanger kommune sitt vedtak om nedleggelse av Levanger skole av 16. mars 2005.

Det gjøres gjeldende at Levanger kommune sitt vedtak er ugyldig. Hovedinnvendingen mot vedtaket er manglende oppfyllelse av utredningsplikten.

Forvaltningsloven § 1 omhandler i utgangspunktet all virksomhet som drives av forvaltningsorgan. Regler om saksbehandling for forskrift følger av forvaltningsloven kap. VII.

Forvaltningsloven § 37 første ledd har samme ordlyd som forvaltningsloven § 17, og er også utslag av et helt generelt prinsipp i forvaltningen, jf. Graver ”Alminnelig forvaltningsrett” side 470.

Det grunnleggende kravet til forsvarlig utredning fremgår i praksis i avgjørelsen inntatt i Rt. 1961 side 910 (Aktieselskabet Børresen). Førstevoterende utalte med tilslutning av de andre dommerne:

”det følger imidlertid av alminnelig forvaltningsrettslige grunnsetninger at forvaltningsmyndighetene har en selvstendig plikt til å sørge for, at et forvaltningsvedtak treffes på et riktig og fyldegjørende grunnlag, og i tilfelle plikter å foreta de undersøkelser som etter sakes art anses nødvendig for å tilveiebringe et slikt grunnlag” (side 913).

Det er videre klart at utredningen skal være nøytral og omfatte alle sider ved avgjørelsen, både de faktiske og rettslige forhold og de vurderinger av politisk, moralsk eller faglig karakter som er av betydning.

Det er videre grunn til å presisere at kravet til grundighet varierer fra sak til sak. I sak hvor det er viktig for gjennomføring av en kommunes politikk tilsier det en grundigere behandling enn i andre typer saker. I denne vurderingen er det også av betydning om forvaltningen i ettertid kan rette opp feil.

I denne saken er det åpenbart at saken har betydning i større omfang enn vanligere. Det vises i den forbindelse til den massive reaksjonen på vedtaket.

I Inst.O.nr 70 (1997-1998) til opplæringsloven er følgende uttalt:

”Komiteen viser til at regulering av kretsgrenser bestemmes av kommunen gjennom forskrift, jf. § 8-1. Spørsmål om skolestruktur og eventuelle nedleggelser av skoler berører foreldre og nærmiljø stort. Komiteen mener det er viktig å gi foreldre mulighet til å uttale seg om disse spørsmål før beslutninger fattes. Komiteen vil i denne sammenheng vise til at departementet i sin kommentar til § 8-1 første ledd andre punktum legger til grunn at forvaltningsloven innebærer at blant andre foreldrerådet eller samarbeidsutvalget ved de enkelte skoler skal høres før kommunen vedtar forskriften”.

Disse momentene skulle tilsi en streng utredningsplikt i foreliggende tilfelle.

Kommunestyret behandlet spørsmålet om skolenedleggelse som en del av behandlingen av kommunens budsjett for 2005. I innstilling til lovlighetskontroll (bevis 3) fremgår følgende:

”Anførselen fra de 3 nevnte kommunestyremedlemmene må bygge på en misforståelse om at utarbeidelse av et kommunebudsjett er en **forskrift** som skal behandles etter bestemmelsene forvaltningslovens kap VII.

Dette er ikke tilfelle. Det er egne saksbehandlingsregler for behandling av en kommunes budsjett. Disse framgår av Kommunelovens §§ 45-47 med tilhørende forskrifter. ...”

Det samme fremgår av brev fra rådmann, Ola Stene, datert 4. januar 2005.

**Bevis 6:** Brev fra rådmann Ola Stene, datert 4. januar 2005.

Med andre ord synes det som om man har lagt opp til at det i forbindelse med budsjettbehandling kun gjelder regler etter Kommuneloven, og at de ikke under noen omstendighet skal suppleres av andre regelsett.

Etter at Fylkesmannen opphevet vedtaket ble Forskrift om nedleggelse av Levanger skole og fordeling av elever på skolene Halsan, Nesheim og Frol sendt ut på høring 18. februar 2005.

Dette var dagen etter at Fylkesmannen fattet sitt vedtak. Det er rimelig klart at Kommunen ikke har foretatt noen utredninger i denne mellomperioden. Dette fremgår også av brev som undertegnede mottok fra kommuneadvokat Jarle Øra.

**Bevis 7:** Brev kommuneadvokat Jarle Øra, datert 18. februar 2005.

Av dette brevet, fremgår det klart at man kun forholder seg til at vedtaket fra Fylkesmannen i den betydning at vedtaket "allerede" er fattet, men at det formelt sett skal sendes ut på høring. Spørsmålet om nærmere utredningsplikt er overhodet ikke berørt.

Resultatet er følgelig at utredningen som ligger til grunn, i den grad det foreligger utredning, var den utredning som ble gjort i forbindelse med budsjettbehandlingen.

Det vises videre til at kommunens behandling stilles i et spesielt lys i og med at Fylkesmannen 16. februar 2005 fattet vedtak om oppsettende virkning. Til tross for dette fattet driftskomiteen vedtak senere samme dag vedtak angående forskriften. Dette viser nok en gang at man ikke tar seg tid til ordentlig behandling av et såpass viktig spørsmål.

**Bevis 8:** Vedtak fra driftskomiteen av 16. februar 2005.

Spørsmålet blir etter dette om kommunen har oppfylt sin utredningsplikt etter forvaltningsloven § 37 første ledd i sin "budsjettbehandling".

Videre viser Kommunen i sitt svar til anmodning om lovlighetskontroll som ble behandlet i Kommunestyret 26. januar 2005 at budsjettheftet på side 38-55 dokumenterer hvordan situasjonen for elever og ansatt i skolen ville blitt med de rammene som var tildelt uten grep.

Det vises videre til at rådmannen generelt viser til at et kommunebudsjett består av svært mange elementer som alle har stor betydning for innbyggerne i kommune. Rådmannen mener det er kunstig å trekke ut et punkt ( i dette tilfelle Levanger skole sitt budsjett) og undergi dette annen konsekvensutredning enn andre deler av budsjettet. (Side 4 i nevne dokument)

Dette viser åpenbart at man kun behandler de økonomiske sider.

Nedenfor fremgår ulike momenter som man etter saksøkers oppfatning overhodet ikke har vurdert.

#### Pedagogikk/skolefaglig

Det er ikke utarbeidet rapporter/oversikt som viser virkningen beslutningen har hovedsakelig i denne sammenheng for den enkelte elev.

Hovedformålet med endringene i opplæringsloven kapittel 8, der blant annet bestemmelsen om klasser og klassesdelingstall ble opphevet og erstattet med en mer kortfattet og skjønnsbasert reguleringsform, er å utvide det lokale handlingsrommet for organiseringen av opplæringen og gi

større muligheter til å utnytte ressursene mer fleksibelt for å øke elevens læringsutbytte. Skolene er ikke pålagt å organisere elevene i grupper, men kan velge dette ut fra en egen totalvurdering.

Stortinget har på eget initiativ i forhold til § 8-2 fattet følgende vedtak:

”Stortinget ber Regjeringen gjennom tilsynsordningen påse at oppheving av delingstallet ikke blir brukt som sparetiltak. Klassedelingstallet skal ligge til grunn som minstenivå for ressurstildeling også etter at bestemmelsen om klassedeling er opphevet”.

Dette er tolket dit hen at det foreligger visse minimumskrav som man ikke kan gå under når en tildeler lærerressurser til skolene.

Å vurdere om undervisningen er pedagogisk forsvarlig for en gruppe eller skole er vanskelig, hvor mange elementer må med:

- organiseringen av elever og grupper – homogene eller aldersblandede
- gruppestørrelser og antall timer
- lærerkompetanse og spesielle fagspesifikke forhold
- tett voksenkontakt eller spesielle ressurspersoner
- tilrettelegging av fag og innhold for den enkelte elev og gruppe
- variasjon og tilrettelegging av arbeidsmåter og metoder for den enkelte elev og gruppe
- elevenes læringsutbytte og utvikling i resultatet i for eksempel kartleggingsprøver

I og med at det ligger klare føringer på dette, ville det etter undertegneds skjønn være en forutsetning at disse momentene hadde vært utredet ved en flytting. Det vises for så vidt til Fylkesmannen i Oslo og Akershus sin rapport fra tilsyn i Fet kommune – gruppestørrelser i skolesektoren, publisert 28. februar 2005, hvor Fylkesmannen kom til at kommunen ikke oppfylte sine plikter etter loven.

**Bevis 9:** Rapport fra tilsyn i Fet kommune.

Ut i fra den kjennskap man har til læringsmiljø og lignende er det i forarbeidene til opplæringsloven gitt en klar anbefaling om at størrelsen på enheter bør være maks 450. Frol Oppvekstsenter vil eventuelt bli på over 600. Dette er ikke berørt i denne saken.

Det er ikke på noe området vurdert hvilke pedagogiske utfordringer en slik flytting vil innebære, noe som også er naturlig i og med at dette kun er vurdert fra et økonomisk perspektiv.

Spørsmål vedrørende innendørsareal:

En flytting av elever fra Levanger skole til mottaksskolene vil selvsagt medføre flere elever på mottaksskolene. Som det fremgår av momentlisten hva angår forståelsen av opplæringsloven § 8-2 er også areal et av momentene.

Det samme fremgår også av forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v. gjelder for grunnskolen, jf. forskriftens § 2 første ledd nr. 2 med tilhørende veileder.

Videre fremgår det av forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v. at man i de tilfeller hvor det foreligger plan for utvidelse eller endring av virksomheten skal fremlegge søknad for godkjenningmyndigheten, jf. forskriftens § 6. Dette er for å sikre at nettopp miljørettet helsevern blir ivaretatt. Så vidt man er kjent med er ikke slik søknad fremlagt.

Videre fremgår det forskriften § 6 at det skal fremgå hvor mange barn/elever og ansatte virksomheten er beregnet for. De aktuelle skolene ble godkjent i 1998. Det fremgår ikke av godkjenningen hvor mange barn/elever og ansatte virksomheten er beregnet for. Dette er i strid med forskriften § 6.

Det fremgår videre av Veileder til forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler m.v. at høyt antall elever i klasserommet er en belastning på inneklime. Videre fremgår det at et vanlig klasserom bør ha minimum 2 m<sup>2</sup> pr. elev. I tillegg bør det taes ekstra hensyn hvis det er spesielt utstyr (for eksempel pc) da det bør være større enn 2,5 m<sup>2</sup>.

Ut i fra det grunnlag som foreligger i dag har det vært umulig å få en klarhet i hvor mange elever som skal gå på den enkelte skole.

Det vises her til at enhetsleder operer med en kretsgrense i Levangersundet, mens beregninger foretatt av Foreldrerådet ikke er i samsvar med rådmannens elevtall med denne grensen. Det er videre slik at dette arbeidet skal gjøre nå i nær fremtid. Likevel har altså Levanger kommune nedlagt skolen, uten å være klar over hvilke konsekvenser dette medfører.

I tillegg er det planlagt/under planlegging 5 nye boligfelt omkring skolen, som ikke er nevnt. Det vil være naturlig at dette også har betydning i og med den fremtidige utviklingen av skolen, og eventuelle ytterligere kostnader forbundet med utbygging/behov for klasserom.

Det opereres fra kommunens side at det ikke skal være problemer omkring arealsituasjonen og at det skal være god plass. På spørsmål fra Foreldrerådets arbeidsutvalg har enhetslederen svart at man er "innstilt på å være kreative når det gjelder utnyting av arealet".

**Bevis 10:** Mailveksling mellom Foreldrerådet og enhetsleder Tore A. Kolstad.

Ut i fra svaret fra enhetslederen er det åpenbart at man ikke har situasjonen under kontroll, og det er heftet stor usikkerhet.

Så vidt undertegnede er kjent med brukes det allerede i dag brakker. Videre synes det vanskelig å kunne si at romsituasjonen er uproblematisk, i og med at elevantallet fortsatt ikke er klart.

Det er ikke fremlagt bergninger av bruk av arealet. Dette er etterlyst ved gjentatte anledninger. Videre har Foreldrerådet ved Levanger skole gjennom Foreldrerådet ved Frol oppvekstsenter, bedt om befaring på Frol, uten at dette har latt seg gjennomføre fra Kommunens side. Ved befaring for politikerne, ble heller ikke Foreldrerådet verken ved Levanger eller Frol invitert. Dette synes kritikkverdig, i og med at en slik befaring ville muliggjort å kunne dokumentere arealproblemen nærmere fra høringsinstansene.

Med de tall angående elver som man er kjent med som skal overflyttes fra Levanger skole, synes det klart at kommunen planlegger å bryte med forskriften om miljørettet helsevern i barnehager og skole m.v. Dette basert på at forskriften ikke sier noen ting om kretsgrenser, og man må derfor legge nærhetsprinsippet i opplæringsloven § 8-1 til grunn.

Det vises i tillegg til Høringsuttalelse fra Samarbeidsutvalget ved Frol oppvekstsenter, datert 14. mars 2005. Det uttales her at det vil bli mangel på klasserom. I tillegg vises det til at det er svært lite heldig at spesialrom taes i bruk som ordinære undervisningsrom. Det påpekes at det allerede nå er en mangel på grupperom. Ut i fra vanlig praksis synes det å være et enda større behov for å kunne trekke ut mindre elevgrupper/enkeltgrupper hvis skolen blir enda større. I tillegg kommer det at det pr. i dag ved Levanger skole er et betydelig antall elever som har spesialbehov, med tilhørende behov for grupperom/spesialrom.

**Bevis 11:** Høringsuttalelse fra Samarbeidsutvalget ved Frol oppvekstsenter, datert 14. mars 2005.

Så vidt undertegnede kan se er ikke disse forholdene omtalt overhodet i saksdokumentene. I tillegg kommer det at så langt man har kunnskap om disse, kan ikke Levanger kommune overholde denne forskriftens krav.

I og med at dette er generelle krav til en skoleeier ville kommunen i alle fall ha en plikt til å utrede dette spørsmålet nærmere. Det må særlig legges vekt på Samarbeidsutvalgets bekymring vedrørende arealsituasjonen. Disse har førstehånds kunnskap om situasjonen.

I tillegg kommer det at Frol oppvekstsenter i nær fremtid skal inn i en betydelig renovering- og byggeprosess. Det å gjennomføre skole i en slik prosess er i seg selv en stor pedagogisk- og praktisk utfordring, og at en naturlig konsekvens av disse prosessen, er at man får færre klasserom i bruk. I denne saken vil det eventuelt bli at man i tillegg tar inn ca. 150 nye elever. Hvordan man har tenkt å løse disse problemene i praksis, er overhodet ikke berørt i saksutredningen.

I den forbindelse vil skolen i lengre periode også bli uten egen gymsal. Det vil i den forbindelse bli spørsmål om hvordan slik undervisning skal foregå.

#### Miljøkonsekvenser – det ytre miljø:

På bakgrunn av Lunner Pukkerverk-dommen, inntatt i Rt 1993 side 528 og Grunnloven § 110b har forvaltningsorganer en plikt til å ta hensyn til miljøforhold når de foretar sine vurderinger (Graver side. 156). Dette innebærer at forvaltningsorganet må klarlegge i hvilken utstrekning en avgjørelse kan ha skadelige virkninger for miljøet, jf. også Backer, Innføring i naturressurs- og miljørett s. 55.

En skolenedleggelse vil føre til at det for noen elever blir lengre skolevei. Dette kan igjen medføre enten at det må til busstransport for de yngste barna, eventuelt at det blir ytterligere privatbilisme i forbindelse med henting/bringning.

Det vises i den forbindelse til utredningen av 2001 hvor det fremgår økte skyssutgifter. Ut i fra dette synes det åpenbart at vedtaket også får miljømessige konsekvenser som skulle ha vært utredet.

Miljøhensynet er overhodet ikke vurdert i denne saken.

#### Økonomi:

I denne saken er det som tidligere nevnt kun utarbeidet dokumentasjon i budsjettsammenheng.

Man har i utgangspunktet forståelse for behovet for kommunens økonomi, og at dette kan være et av mange argumenter.

Man er likevel av den oppfatning at det økonomiske materialet i denne saken ikke er god nok.

Det kan taes utgangspunkt fra rapport fra Nordlandsforskning (NF-rapport nr. 3 for 2003). Av denne rapporten fremgår det på side 50 flg at det vanligvis ikke er noen økonomisk gevinst ved å legge ned skoler som har mellom 100-300 elever. Ved skoler med flere enn 150 elever flates det helt ut.

Videre vises det til et uttall av skoleutredninger i Levanger kommune siden 1980-tallet, og spesielt til en utredning som ble gjort i 2001, hvor 24 ulike alternativer ble valgt.

I utredningen fra 2001 er nedleggelse av Levanger kommune berørt i punkt 18, inntatt under:

#### **18. Levanger til Hegle (elever bosatt på Nesset til Nesheim)**

Sparer gj.snittlig 135 timer pr. år	2 160 000
Grunnbeløp 1 skole	20 000
Renhold	500 000
Strøm/vaktmester (teknisk etat)	200 000
Vikarutg. etc.	25 000
Kontorbemannning	50 000
Administrasjon (35% x 400000)	140 000
Økt skyss	-100 000
<b>Sum anslått innsparing</b>	<b>2 995 000</b>
<b>Innsparing 6,5 klasser pr år</b>	

Hegle får opptil 18 klasser. Må utbedres for 16 mill kroner. Forutsettes at Frol u.skole flytter til sentrum.	
Reell innsparing vil anslagsvis være 2 995 000 - 1 600 000	1 395 000

Alternativet betyr at blokk 3 må restaureres og at det i tillegg bygges 4 nye klasserom. Alternativet er ikke gjennomførbart uten at en samtidig flytter ungdomsskolen bort fra det felles skoleområdet ( dvs. til Nettet eller til Levanger sentrum) - se alternativ 23/24.

Til dette skal det bemerkes at det ikke er foretatt en ordentlig gjennomgang av skolestrukturen etter denne utredningen.

Spesifikt skal det bemerkes at det er svært mye som har skjedd side 2001.

Det vises videre til at alternativet forutsetter at ungdomsskolen flytter fra det felles skoleområdet (dvs. til Nettet eller til Levanger sentrum) De forutsetninger som det her vises til er ikke aktuelle i denne saken. Det har aldri vært tale om å flytte ungdomsskolen bort fra området. Videre fremgår det av utredningen at Hegle må utbedre for 16 millioner kroner og at det må bygge nye klasserom.

Det at kommunen viser til en utredning fra 2001, og at dette skulle danne grunnlag for at utredningsplikten er oppfylt synes på dette grunnlag å være svært tynt.

Så vidt jeg kan skjønne, foreligger det ikke en utredning som vurderer alternativet slik det vedtatt fra Kommunestyret.

Det bemerkes videre at utredningen viser innsparing i underkant av 1,4 millioner. Rådmannen har i korrespondanse med Foreldrerådet henvist spesielt til denne utredningen. Fylkesmannen legger også denne utredningen til grunn i sitt vedtak.

På den annen side fremgår det i utredningen til sak 2/5 til kommunestyret 26. januar 2005 en mulig besparelse mellom lavest kr. 5.400.000 og høyeste 10.750.000.

For det første er dette svært mye høyere enn de besparelser som ble fremlagt under utredningen fra 2001. Videre er den svært store forskjellen mellom høyeste og laveste anslag et klart utslag av at de økonomiske sider ved sakene ikke er vurdert grundig nok. Det er en forskjell mellom laveste og høyeste anslag på nesten 100%.

Det skal i tillegg bemerkes at det kun er inntektssidene ved en nedleggelse som er omtalt i saksutredningen fra kommunen. Kostnadssidene er overhodet ikke berørt. I tillegg vil det i en slik sammenheng være aktuelt å vite de samfunnsmessige konsekvensene. Det vises i den forbindelse til Redegjørelse for Stortinget av 24. januar 2002 fra Arbeids- og administrasjonsdepartementet "Fra ord til handling" side 9 flg. Det fremgår av dett dokumentet at ved omlegging av tjenestetilbud skal det gjennomføres kostnadsberegninger som også omfatter brukernes kostnader. Det samme gjelder de øvrige samfunnskostnader, som for eksempel Nord-Trøndelag Fylkeskommune sine kostnader i forbindelse med skyss.

Landslaget for nærmiljøskolen (LUFSS) utarbeidet en økonomisk oversikt hva angår de økonomiske konsekvenser. LUFSS benyttes av Utdanningsdepartementet i enkelte slike sammenhenger og mottar statstilskudd.

**Bevis 12:** Utredning fra LUFSS.

Som det fremgår av denne utredningen antar man at samfunnskostnadene ved nedlegging er 1.864.390.

Ut i fra dette synes det også å være slik at utredningene angående de økonomiske konsekvenser viser til dels motstridende og virker dårlig fundert.

Disse forhold er overhodet ikke vurdert av kommunen.

Forvaltningsloven § 41

Det gjøres gjeldende at de momenter som er fremført ovenfor, enten hver for seg eller samlet har innvirket på vedtaket, og at det av denne grunn er ugyldig. I forhold til de økonomiske forhold gjøres det gjeldende at det prinsipielt foreligger faktiske feil i foreleggelsen til kommunestyret, samt at det subsidiært i alle fall foreligger manglende utredning. I forhold til de øvrige punkter gjøres det gjeldende at kommunen ikke har overholdt sin utredningsplikt.

**Ad sikringsgrunnen**

At man kan benytte midlertidig forføyning i forbindelse med å avverge et vedtak fra det offentlige blir satt ut i live synes klart, jf. kommentarutgaven til tvangsfullbyrdelsesloven side 1036. Det vises for øvrig til kjennelse inntatt i Rt. 1979 side 1354.

Etter tvangsfullbyrdelsesloven § 15-2 første ledd litra a) foreligger det sikringsgrunn når midlertidig forføyning finnes nødvendig for "... gjennomføringen av kravet ellers vil bli vesentlig vanskeliggjort..."

Det fremgår videre av kommentarutgaven side 1042 at et praktisk tilfelle for bruk av litra a) er at det offentlige er i ferde med å iverksette et forvaltningsvedtak som saksøkeren mener er ugyldig, og som krenker den rett han hevder å ha.

Det er til tidligere tilsvarende bestemmelse i den gamle tvangsfullbyrdelsesloven kommentert at vilkårene særlig vil kunne være til stede "ved en forandring i den bestående tilstand".

Det gjøres gjeldende at hvis prosessen med nedleggelsen av Levanger skole fortsetter, vil reversering bli vesentlig vanskeliggjort i det tilfelle at man ved et eventuelt senere søksmål får medhold i at vedtaket om nedlegging av skolen var ugyldig.

Begrunnelsen for dette er at man på et slikt senere tidspunkt allerede har tatt i bruk skolen til andre formål. Det fremgår klart av forutsetningene at det ikke er meningen at kommunen skal

drive skole i lokalene i fremtiden. Det kan da ha blitt inngått lengre leieavtaler med andre eller i verste fall at bygget er solgt.

Videre vil elever da være fordelt på forskjellige skoler. Det vil videre innebære at ansatte er tilknyttet andre skoler. Det vil da bli svært vanskelig å flytte disse tilbake.

Det presiseres at saken haster, i og med at kommunen har bedt foreldrene foreta et skolevalg innen 2. mai 200, og at informasjon blir gitt av de nye skolene 9. mai 2005.

Subsidiært gjøres det gjeldende at tvangfullbyrdelsesloven § 15-2 første ledd litra b) kommer til anvendelse, da en nedleggelse vil medføre en vesentlig ulempe.

Det gjøres gjeldende at å flytte barna fra sitt vante miljø, herunder bygninger og lærere, medelever innebærer en vesentlig ulempe. Det vises i den forbindelse til det tradisjonelle synspunkt i forbindelse med barnefordelingssaker hvor et viktig argument er risikoen for miljøskifte.

Det vises videre til kommentarutgaven side 1044 hvor et sentralt moment er hvor viktig det omtvistede rettsforhold er for saksøkeren, og i hvilken grad saksøktets adferd griper inn i hans rettsstilling. Ut i fra de reaksjoner som er kommet fra lokalmiljøet, må man legge til grunn at rettsforholdet er svært viktig for saksøkerne, og at vedtaket har stor innvirkning på saksøkernes rettsstilling på et område av særlig stor velferdsmessig betydning for barn.

\*\*\*

I og med at denne saken har betydning for saksøktes fremdrift i saken, bes det om at saken prioriteres.

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis.

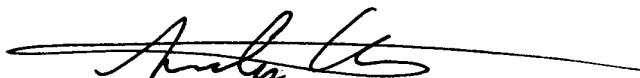
Det nedlegges slik

**p å s t a n d:**

1. Levanger kommune forbyr å legge ned Levanger skole fra sommeren 2005 med grunnlag i kommunestyrets vedtak av 16. mars 2005.
2. Saksøkerne tilkjennes sakens omkostninger med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling finner sted.

\*\*\*

Begjæring om midlertidig forføyning i 4 – fire – eksemplarer. Kopi uten vedlegg er sendt Levanger kommune.



Anders Kjøren  
advokatfullmektig