



LEVANGER KOMMUNE
Kommuneadvokaten

Postboks 130
7601 Levanger
Tlf. 740 52742
E-post: jarle.ora@levanger.kommune.no

Levanger 16.06.2005

TILSVAR

TIL

STJØR- OG VERDAL TINGRETT

Sak nr. 05-061804 TVA-VERD

- Saksøker:** Foreldrerådets arbeidsutvalg ved Hans Aalberg.
- Prosessfullmektig:** Advokat Rolf Christensen v. advokatfullmektig Anders Kjøren, Sjøfartsgt. 25, 7725 Steinkjer.
- Saksøkt:** Levanger kommune v/ordføreren Håkon den godes gt. 30, 7600 Levanger.
- Prosessfullmektig:** Kommuneadvokat Jarle Øra Håkon den godes gt. 30, 7600 Levanger.
- Saken gjelder:** Krav om midlertidig forføyning mot nedlegging av Levanger skole.

Kommunen har ved brev av 08.06.05 fra Stjør- og Verdal tingrett mottatt kjæremål til Frostating lagmannsrett.

På vegne av Levanger kommune har jeg følgende bemerkninger og anførsler:

Vi er ikke uenige med saksøker i at muntlige forhandlinger kan gi bedre grunnlag for å ta beslutning enn å følge hovedregelen i tvml § 403, 1. ledd På den annen side kan vi vanskelig se at det er særlige grunner for muntlig forhandling og vil ikke fremme anmodning om det.

Hvis det besluttes å holde muntlig forhandling, tar vi forbehold om føre de samme vitnene som de som var tilbudt i tingrette. Vi tar dessuten forbehold om å ta med ytterligere 3 vitner som jeg skal komme nærmere tilbake til nedenfor.

Min oppfatning er at en dag er for lite og at det må avsettes 2 – to dager til behandlingen.

Vi er nå i begynnelsen av ferietiden. Skolene er i ferd med å avsluttes, Levanger skole tømmes etter hvert, og lærerne fordeles på andre skoler. Med tanke på at det også er andre oppgaver som må prioriteres før sommerferien, mener jeg at evt. forhandlinger ikke kan berammes før til høsten. Det er videre et moment at ordfører Odd Thraning er sykmeldt til 01.08.2005. Han vil være et viktig vitne også for kommunen.

1. Om grunnlaget for kravet.

Vi vil hevde at hovedkravet ikke er sannsynliggjort som forutsatt i tvangsfullbyrdslovens §15-6. Kommunestyrets vedtak i sak 06.05 i møte 16.03.05 er gyldig. Det ble vedtatt med 23 mot 12 stemmer og er lovlighetskontrollert av overordnet forvaltningsorgan.

1.1 Rettslige anførsler.

I tvangsfullbyrdsloven §15-1, 1. ledd bestemmes det at hovedkravet, dvs. forbud mot gjennomføring av Levanger kommunestyres vedtak om å nedlegge Levanger skole, må sannsynliggjøres. I dette ligger det at retten må legge til grunn det faktum den finner mest sannsynlig. Jfr. ”Tvangsfullbyrdsloven, Kommentartutgave,” bind 3, 3. utgave s.1062. Det er der bl.a. vist til Rt. 2001 s. 295. Der antok kjæremålsutvalget at ”*hvis det foreligger rimelig tvil om avgjørelsen av hovedkravet, vil det neppe være grunnlag for å la avgjørelsen få foregripet virkning*” Saken gjaldt spørsmål om rett til opphold.

1.2 Fylkesmannens opphevelse av kommunestyrevedtaket av 15.12.2004

Saksøker legger vesentlig vekt på at fylkesmannen opphevet kommunestyrets vedtak i sak 85.04 for så vidt gjaldt Levanger skole og på fylkesmannens tolkning av vedtaket.

Kommunen innrettet seg naturlig nok etter fylkesmannens avgjørelsen som var overordnet i forhold til kommunestyrets. Kommunens oppfatning er likevel at avgjørelsen var feil.

I følge kommunelovens §59, 1. ledd kan avgjørelser truffet av folkevalgt organ bringes inn for departementet (fylkesmannen) til kontroll av avgjørelsens lovlighet. I følge paragrafens pkt. 4, a skal det ved lovlighetskontroll tas stilling til ”*om avgjørelsen er innholdsmessig lovlig.*” Understrekingen er gjort av meg.

Kommunestyrets vedtak i sak 85.04 starter med:

”a) Det forutsettes at Levanger skole legges ned ...osv.”

Understrekingen er gjort av meg.

Normal forståelse av denne uttryksmåten er at en vil legge ned skolen forutsatt at det ikke gjennom den etterfølgende prosessen kommer fram nye og så vesentlige momenter at den endelige avgjørelse må revurderes. Vedtaket var derfor i realiteten en foreløpig beslutning. Slike og lignende formuleringer er det behov for å bruke f.eks. når siktemålet er å

gjennomføre et enkeltvedtak eller forskrift som definert i forvaltningslovens §2, a) – c). Det forutsetter en etterfølgende saksbehandling etter de spesielle reglene som er nevnt i lovens §3.

Kommunestyret må naturlig nok kunne bestemme at noe skal gjennomføres, selv om de økonomiske følgene på dette tidspunktet ikke er avklart eller om bestemmelsen forutsetter en etterfølgende prosess. Et eksempel er vedtak om at et område skal reguleres og som forutsetter at det utarbeides en reguleringsplan. Et annet eksempel er omorganiseringer som kan medføre forflytninger eller oppsigelser. Utredninger og høringer kan alltid føre til at endelige avgjørelser ikke blir som forventet, at budsjett må justeres osv. Dette er forhold som en representant fra Kommunenes Sentralforbund, sannsynligvis en av KS-advokatene kan si noe nærmere om.

Kommunestyrets vedtak gikk ikke ut på fjerning av midler ved nedleggelse av Levanger skole, men omdisponering og kvalitetsheving av de øvrige. Dette i motsetning til f.eks. vedtaket om nedleggelse av Lavikdal skole som saksøker viser til. Der ble driftsmidlene til skolen fjernet ved vedtak 10.09.1996 om økonomiplanen for 1996-2000.

Bevis 1: Kommunestyrets vedtak i sak 085/04. (Selve vedtaket side 4 – 5.)

Bevis 2: Sivilombudsmannens Dokument nr. 4:2, Særskild melding til Stortinget 08.09.1998. Se spesielt side 13, 1. spalte.

Vi mener det er helt klart at fylkesmannens konklusjon i saksøkers **Bevis 3**, er feil.

Pkt. b) i kommunestyrets vedtak i sak 85.04 går ut på at det skulle utarbeides forskrift om fordeling av elevene på andre skoler. Dette i medhold av opplæringslova § 8-1, hvor det står følgende i 1. ledd:

”Grunnskoleelevane har rett til å gå på den skolen som ligg nærast eller ved den skolen i nærmiljøet som dei soknar til. Kommunen kan gi forskrifter om kva for skole dei ulike områda i kommunen soknar til. Kravet i §38 første ledd bokstav c i forvaltningslova om kunngjering i Norsk Lovtidend gjeld ikkje.”

I medhold av forvaltningslovens §37 ble saken sendt på høring til en rekke lag og organisasjoner. Dette ble gjort den 16.02.2005 med svarfrist 17.01.2005. Det vises til den kjærende parts **Bevis 8** side 2 og vårt

Bevis 3: Brev av 16.12.2004 til organisasjonene m.v.

I medhold av fullmakt vedtok driftskomiteen i møte 16.02.05 rådmannens forslag til forskrift om overføring av elevene.

Som følge av fylkesmannens avgjørelse vedtok driftskomiteen 16.03.05 å oppheve vedtaket av 16.02.05.

Hvis det opprinnelige kommunestyrevedtaket hadde blitt stående og følgelig komitévedtaket ikke hadde blitt opphevet, så måtte saken, uansett om det gjaldt forskrift eller ikke, ha gått tilbake til kommunestyret til endelig avgjørelse. Jfr. formuleringen i kommunestyrevedtaket. Dette styrker ytterligere vår konklusjon om at fylkesmannens avgjørelse av 17.02.2005 med vurderinger var feil.

På bakgrunn av fylkesmannens brev av 15.04.2005 kan det hevdes at denne delen av saken er av liten betydning. Når jeg likevel omtaler den så vidt utførlig, så beror det dels på at den kjærende part legger stor vekt på denne behandlingen av fylkesmannen. Vesentligere er det at det styrker kommunens sak at det har vært handlet riktig hele tiden og at forskrift om overføring av elevene har vært ute på høring to ganger.

1.3 Saksutredningen

I følge begjæringen fra saksøker er hovedinnvendingen mot kommunestyrevedtaket av 16.03.05 at utredningen har vært mangelfull.

1.3.1 Rettslig grunnlag

Etter forvaltningslovens §37, 1. ledd skal forvaltningsorganet ”*påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.*”

Formuleringen er ikke presis, og i følge Geir Woxholts ”Forvaltningsloven med kommentarer” kan den ikke tas på ordet. På side 479 står det bl. a:

”Dersom forskriften er vedtatt av kompetent organ og materielt sett er hjemlet, er det neppe tenkelig at den kan bli kjent ugyldig på grunn av at saken er for dårlig opplyst, jfr. Eckhoff/Smith s. 549.”

Den som skal ta avgjørelsen, i dette tilfellet kommunestyret, må nødvendigvis også være det organ som avgjør om saksutredningen har vært tilfredsstillende. Grunlaget for avgjørelsen er politisk skjønn. Det er et generelt prinsipp at domstolen har begrenset anledning til å overprøve forvaltningens skjønnsutøvelse. Det ligger heller ikke til domstolen å ta stilling til om en forvaltningsavgjørelse er fornuftig eller hensiktsmessig.

1.3.2 Innhold og kommentarer

Utkast til forskrift om fordeling av elevene ble sendt på høring på nytt 18.02.2005 etter at fylkesmannen hadde opphevet kommunestyrevedtaket.

I kjæremålet påpekes det nederst side 5 at spørsmålet om nærmere utredningsplikt ikke var berørt i denne sammenheng. Til det er å si at saken var utredet på dette tidspunkt, og dette var funnet tilfredsstillende av kommunestyret.

Nærmere om innholdet i saksutredningene viser jeg spesielt til saksopplysningene og fakta i rådmannens saksframlegg til kommunestyrets sak 02/05 hvor vedtaket i sak 85/04 opprettholdes. se saksøkers **Bevis 2**. Videre vises det til sak 06/05 med vedlagt kartutsnitt.

Bevis 4. Levanger kommunestyres sak 06/05 i møte 16.03.05 Ny behandling av forskrift om nedlegging av Levanger skole.

Bevis 5: Oversiktskart vedlagt kommunestyresak 06.05.

Vår konklusjon er at opplysningsplikten er oppfylt. Dessuten påpeker også fylkesmannen i brev av 15.04.05 at selv om den siste uttalefristen var noe kort, så har saken vært debattert i lang tid.

Saksøkers særlige anførsler om manglende rapporter, behovet for innendørs- og utendørsareal, miljøkonsekvenser m.v. vil bli nærmere kommentert av kommunens partsrepresentant og vitner ved muntlig behandling. Ellers viser jeg igjen til budsjettvedtaket om at innsparte midler hovedsaklig skal brukes til kvalitetsheving ved de øvrige skolene. Ingen del av midlene fjernes fra skolesektoren.

Spesielt når det gjelder saksøkers økonomiske betraktninger, så er de dels basert på feil grunnlag. Spesielt er oversikten fra Landslaget for nærmiljøskolen (LUFSS) laget på grunnlag av helt feil forutsetninger. Bl.a. er det oppgitte elevtallet på Levanger skole og avstanden til ny skole feil og en del innsparinger ikke tatt med. Dette har førstekonsulent Arnstein Kjeldsen redegjort for i et notat til rådmannen.

Bevis 4: Notat av 13.03.95 Fra økonomikonsulent Arnstein Kjeldsen.

...nettoberegning

2 Sikringsgrunn, sikkerhetsstillelse

Forutsatt at saksøker skulle få medhold i at kravet er tilstrekkelig sannsynliggjort, mener vi at saksøkers argumenter på dette området ikke kan imøtekommes.

Kommunestyrevedtaket i sak 06.05 ble gjort med 11 stemmers overvekt. Skulle det bli opphevet, er det fortsatt flertall for nedleggelse. Med et nytt vedtak vil det uansett bare bli snakk om ett års utsettelse.

Utsettelse vil bety ytterligere usikkerhet for foreldre og elever og betydelige ekstraavgifter for kommunen. Det vises til saksøkers **Bevis 2**, tabellen s. 4-5, hvor besparelsene ved å legge ned skolen kan dreie seg om fra kr. 5.400.000 til 10.750.000. Dette vil det bli redegjort nærmere for under rettsmøtet.

Vi vil anmode retten om å bestemme at saksøker skal stille sikkerhet som vilkår for gjennomføring av forføyningen etter tvangsl. §15-6, 1. ledd.

3 Partsrepresentant og vitner

For kommunen vil rådmann Ola Stene møte i rettsmøtet som partsrepresentant etter fullmakt.

Som vitner meldes:

1. Rektor Lillian Breivik, Nesheim skole, 7600 Levanger.

2. Rektor Tore Kolstad, Frol oppvekstsenter, 7600 Levanger.
3. Rektor Jon Grønli, Skogn barne- og ungdomsskole, 7620 Skogn.
4. Førstekonsulent Arnstein Kjeldsen, Innherred samkommune, 7650 Verdal.

Vitnene møter etter tilkalling fra undertegnede.

4. Avslutning

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis.

På vegne av Levanger kommune nedlegger jeg slik

p å s t a n d

1. Levanger kommune frifinnes.

Subsidiært pålegges saksøker å stille sikkerhet som vilkår for å gjennomføre forføyningen.⁶

2. Saksøker dømmes til å betale Levanger kommune sakens omkostninger med tillegg av lovens rente etter forsinkelsesrenteloven fra forfall til betaling skjer.

Tilsvar i 4 eksemplarer hvorav 2 eksemplarer er sendt til saksøkers prosessfullmektig.

Kommuneadvokaten i Levanger

Jarle Øra
Kommuneadvokat