



LEVANGER KOMMUNE
Kommuneadvokaten

Postboks 130
7601 Levanger
Tlf. 740 52742
E-post: jarle.ora@levanger.kommune.no

LEVANGER KOMMUNE SENTRAL AP
Saksnummer: 05/2792-7
05/6703
23 MAI 2005

Saksb: Jarle
P ADV A20 802

Levanger 05.05.062005

TILSVAR

TIL

STJØR- OG VERDAL TINGRETT

- Saksøker:** Foreldrerådets arbeidsutvalg ved Hans Aalberg,
7600 Levanger
- Prosessfullmektig:** Advokat Rolf Christensen v. advokatfullmektig Anders Kjøren,
Sjøfartsgt. 25, 7725 Steinkjer.
- Saksøkt:** Levanger kommune v/ordføreren
Håkon den godes gt. 30, 7600 Levanger.
- Prosessfullmektig:** Kommuneadvokat Jarle Øra
Håkon den godes gt. 30, 7600 Levanger.
- Saken gjelder:** Krav om midlertidig forføyning mot nedlegging av Levanger skole.

Kommunen har ved brev av 29.04.05 fra Stjør- og Verdal tingrett mottatt begjæring om midlertidig forføyning.

På vegne av Levanger kommune har jeg følgende bemerkninger og anførsler:

Som saksøker er oppgitt foreldrerådets arbeidsutvalg ved Hans Aalberg. Innledningsvis vil vi provosere framlagt nærmere presisering av hvem dette utvalget representerer evt. navnene på de personene som er saksøkere ved siden av Aalberg. Dette vil være nødvendig for at retten skal kunne vurdere om saksøker har tilstrekkelig rettslig interesse i følge tvml. § 54.

1. Om grunnlaget for kravet.

Vi vil hevde at kravet ikke er sannsynliggjort som forutsatt i tvangsfullbyrdelseslovens §15-6. Kommunestyrets vedtak i sak 06.05 i møte 16.03.05 er gyldig. Det ble vedtatt med 23 mot 12 stemmer og er lovlighetskontrollert av overordnet forvaltningsorgan.

1.1 Rettslige anførsler.

I tvangsfullbyrdelsesloven §15-1, 1. ledd bestemmes det at hovedkravet, dvs. forbud mot gjennomføring av Levanger kommunestyres vedtak om å nedlegge Levanger skole, må sannsynliggjøres. I dette ligger det at retten må legge til grunn det faktum den finner mest sannsynlig. Jfr. "Tvangsfullbyrdelsesloven, Kommentartutgave," bind 3, 3. utgave s.1062. Det er der bl.a. vist til Rt. 2001 s. 295. Der antok kjæremålsutvalget at "*hvis det foreligger rimelig tvil om avgjørelsen av hovedkravet, vil det neppe være grunnlag for å la avgjørelsen få foregrepet virkning*" Saken gjaldt spørsmål om rett til opphold.

1.2 Fylkesmannens opphevelse av kommunestyrevedtaket

Saksøker legger vesentlig vekt på at fylkesmannen opphevet kommunestyrets vedtak i sak 85.04 for så vidt gjaldt Levanger skole og på fylkesmannens tolkning av vedtaket.

Kommunen innrettet seg naturlig nok etter fylkesmannens avgjørelsen som var overordnet i forhold til kommunestyrets. Kommunens oppfatning er likevel at avgjørelsen var feil.

I følge kommunelovens §59, 1. ledd kan avgjørelser truffet av folkevalgt organ bringes inn for departementet (fylkesmannen) til kontroll av avgjørelsens lovlighet. I følge paragrafens pkt. 4, a skal det ved lovlighetskontroll tas stilling til "*om avgjørelsen er innholdsmessig lovlig.*" Understrekingen er gjort av meg.

Kommunestyrets vedtak i sak 85.04 starter med:

"a) Det forutsettes at Levanger skole legges ned ...osv."

Understrekingen er gjort av meg.

Normal forståelse av denne uttryksmåten er at en vil legge ned skolen forutsatt at det ikke gjennom den etterfølgende prosessen kommer fram nye og så vesentlige momenter at den endelige avgjørelse må revurderes. Vedtaket var derfor i realiteten en foreløpig beslutning. Slike og lignende formuleringer er det behov for å bruke f.eks. når siktemålet er å gjennomføre et enkeltvedtak eller forskrift som definert i forvaltningslovens §2, a) – c). Det forutsetter en etterfølgende saksbehandling etter de spesielle reglene som er nevnt i lovens §3.

Fylkesmannens konklusjon i **Bevis 3**, som saksøker viser til, er dermed feil.

Pkt. b) i kommunestyrets vedtak i sak 85.04 går ut på at det skulle utarbeides forskrift om fordeling av elevene på andre skoler. Dette i medhold av opplæringslova § 8-1, hvor det står følgende i 1. ledd:

"Grunnskoleelevane har rett til å gå på den skolen som ligg nærast eller ved den skolen i nærmiljøet som dei soknar til. Kommunen kan gi forskrifter om kva for skole dei ulike områda i kommunen soknar til. Kravet i §38 første ledd bokstav c i forvaltningslova om kunngjering i Norsk Lovtidend gjeld ikkje."

I medhold av forvaltningslovens §37 ble saken sendt på høring til en rekke lag og organisasjoner. Det vises til **Bevis 8** i saksøkers begjæring.

I medhold av fullmakt vedtok driftskomiteen i møte 16.02.05 rådmannens forslag til forskrift om overføring av elevene.

Som følge av fylkesmannens avgjørelse av 17.02.05 vedtok driftskomiteen 16.03.05 å oppheve vedtaket av 16.02.05.

Hvis det opprinnelige kommunestyrevedtaket hadde blitt stående og følgelig komitévedtaket ikke hadde blitt opphevet, så måtte saken, uansett om det gjaldt forskrift eller ikke, ha gått tilbake til kommunestyret til endelig avgjørelse, på grunn av formuleringen som var benyttet.

Fra kommunens side ble saken forelagt advokatene i Kommunenes Sentralforbund. I brev av 05.04.05 fra advokat Anders Hauger konkluderes det med at det er vanskelig å tolke vedtaket som et endelig vedtak om nedleggelse, og endring av forskriften om skolekretser i kommunen, men at ordlyden med fordel kunne ha vært mer presis.

Bevis 1: Brev av 05.04.05 fra KS-advokatene.

Vår konklusjon er at fylkesmannens avgjørelse av 17.02.05 med vurderinger var feil. Avgjørelsen er dessuten irrelevant etter at vi fikk et nytt vedtak som er stadfestet av fylkesmannen. Vår oppfatning er derfor at retten må se bort fra dette momentet.

1.3 Saksutredningen

I følge begjæringen fra saksøker er hovedinnvendingen mot kommunestyrevedtaket av 16.03.05 at utredningen har vært mangelfull.

1.3.1 Rettslig grunnlag

Etter forvaltningslovens §37, 1. ledd skal forvaltningsorganet *"påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes."*

Formuleringen er ikke presis, og i følge Geir Woxholts "Forvaltningsloven med kommentarer" kan den ikke tas på ordet. På side 479 står det bl. a:

"Dersom forskriften er vedtatt av kompetent organ og materielt sett er hjemlet, er det neppe tenkelig at den kan bli kjent ugyldig på grunn av at saken er for dårlig opplyst, jfr. Eckhoff/Smith s. 549."

Den som skal ta avgjørelsen, i dette tilfellet kommunestyret, må nødvendigvis også være det organ som avgjør om saksutredningen har vært tilfredsstillende. Grunnlaget for avgjørelsen er politisk skjønn. Det er et generelt prinsipp at domstolen har begrenset anledning til å

overprøve forvaltningens skjønnsutøvelse. Det ligger heller ikke til domstolen å ta stilling til om en forvaltningsavgjørelse er fornuftig eller hensiktsmessig.

1.3.2 Innhold og kommentarer

Nærmere om innholdet i saksutredningene vises det spesielt til saksopplysningene og fakta i rådmannens saksframlegg til kommunestyrets sak 02.05 hvor vedtaket i sak 85.04 opprettholdes. se saksøkers **Bevis 2**. Videre vises det til sak 06.05 med vedlagt kartutsnitt.

Bevis 2. Levanger kommunestyres sak 06.05 i møte 16.03.05 Ny behandling av forskrift om nedlegging av Levanger skole.

Bevis 3: Oversiktskart vedlagt kommunestyresak 06.05.

Vår konklusjon er at opplysningsplikten er oppfylt. Dessuten påpeker også fylkesmannen i brev av 15.04.05 at selv om den siste uttalefristen var noe kort, så har saken vært debattert i lang tid.

Saksøkers særlige anførsler om manglende rapporter, behovet for innendørs- og utendørsareal, miljøkonsekvenser m.v. vil bli nærmere kommentert av kommunens partsrepresentant og vitner.

Spesielt når det gjelder saksøkers økonomiske betraktninger, så er de dels basert på feil grunnlag. Spesielt er oversikten fra Landslaget for nærmiljøskolen (LUFS) laget på grunnlag av helt feil forutsetninger. Bl.a. er det oppgitte elevtallet på Levanger skole og avstanden til ny skole feil og en del innsparinger ikke tatt med. Dette har førstekonsulent Arnstein Kjeldsen redegjort for i et notat til rådmannen.

Bevis 4: Notat av 13.03.95 Fra økonomikonsulent Arnstein Kjeldsen.

2 Sikringsgrunn, sikkerhetsstillelse

Forutsatt at saksøker skulle få medhold i at kravet er tilstrekkelig sannsynliggjort, mener vi at saksøkers argumenter på dette området ikke kan imøtekommes.

Kommunestyrevedtaket i sak 06.05 ble gjort med 11 stemmers overvekt. Skulle det bli opphevet, er det fortsatt flertall for nedleggelse. Med et nytt vedtak vil det uansett bare bli snakk om ett års utsettelse.

Utsettelse vil bety ytterligere usikkerhet for foreldre og elever og betydelige ekstrautgifter for kommunen. Det vises til saksøkers **Bevis 2**, tabellen s. 4-5, hvor besparelsene ved å legge ned skolen kan dreie seg om fra kr. 5.400.00 til 10.750.000. Dette vil det bli redegjort nærmere for under rettsmøtet.

Vi vil anmode retten om å bestemme at saksøker skal stille sikkerhet som vilkår for gjennomføring av forføyningen etter tvangsl. §15-6, 1. ledd.

3 Partsrepresentant og vitner

For kommunen vil rådmann Ola Stene møte i rettsmøtet som partsrepresentant etter fullmakt.

Som vitner meldes:

1. Rektor Lillian Breivik, Nesheim skole, 7600 Levanger.
2. Rektor Tore Kolstad, Frol oppvekstsenter, 7600 Levanger.
3. Rektor Jon Grønli, Skogn barne- og ungdomsskole, 7620 Skogn.
4. Førstekonsulent Arnstein Kjeldsen, Innherred samkommune, 7650 Verdal.

Vitnene møter etter tilkalling fra undertegnede.

4. Avslutning

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis.

På vegne av Levanger kommune nedlegger jeg slik

p å s t a n d

1. Levanger kommune frifinnes.

Subsidiært pålegges saksøker å stille sikkerhet som vilkår for å gjennomføre forføyningen.

2. Saksøker dømmes til å betale Levanger kommune sakens omkostninger med tillegg av lovens rente etter forsinkelsesrenteloven fra forfall til betaling skjer.

Tilsvar i 4 eksemplarer hvorav 2 eksemplarer er sendt til saksøkers prosessfullmektig.

Kommuneadvokaten i Levanger



Jarle Øra
Kommuneadvokat