

## REGULERINGSPLAN BØRØYA, datert 07.04.2006.

Nevnte reguleringsplan har blitt utarbeidet av Hellebust & Meland v/ Gaarde på oppdrag av kommunen.

Som grunneier, av den ytre delen av øya, anser jeg at riktig framgangsmåte hadde vært at Gaarde hadde tatt kontakt med meg etter allmøtet 27.10.2005.

I stedet får jeg bakveien kjennskap til at en ny plan foreligger og at den skal presenteres i PUK 28.06.2006.

Hadde jeg ikke fått denne "informasjon" så hadde jeg ikke visst at en revidert versjon forelå

Uansett om reguleringsplanen utarbeides på oppdrag av kommunen, kan det ikke være riktig at jeg, som i første hand berøres av reguleringen, blir holdt utenfor.

Får det gå til så her?

Jeg ønsker derfor å gi følgende kommentarer: ( punktene overensstemmer med de som er utsatt på reguleringskartet som vedlegges)

1. Alle hyttene på min eiendom har punkt feste, dvs ingen eier noen tomt. Enda har hyttene blitt avmerket som oppmålte på kartet, vilket innebærer at størrelsen og tomtegrensene er forbindtlige om planen godtas.

Dette kan ikke aksepteres.

Et eventuelt tomtesalg og fradeling av mark i hvis størrelse, er i første hand en juridisk handling som er avhengig av grunneiers samtykke.

Tomteoppdelingen som utvises bør med andre ord fjernes fra kartet.

2. Parkeringsplassen som ble anlagt med hytteeiernes samtykke for ca. 8-10 år siden har blitt flyttet til høyre om adkomstveien og lagt i min åker, der jeg så sent som i fjor hadde mine griser gående.

I et nytt forslag som vil bli presentert på PUKmøtet 28 juni, foreslås det at parkeringen flyttes og legges på åkeren oppe på øya, midt blant mine frittgående sauer.

Hva er galt med den eksisterende parkeringen?

Noen av politikerne har kanskje feilaktig fått for seg at parkeringen ligger i verneområdet. Parkeringen som den nå ligger, ligger utenfor fuglefredningsområdet.

Allerede langt før verneområdets tilkomst, hadde området blitt benyttet til parkering. Dessuten hadde parkeringsplassen den gang, blitt muntlig godkjents av kommunen så vel som av hytteeierne, men ble gjennom Hans Martin Andersens klage plutselig ulovlig. Kommunens innstilling er og har vært at den skulle ligge på den plass den nå ligger.

3. Store deler av parkeringen for allmennheten som foreslås, ligger derimot i verneområdet.
4. Det finnes allerede i dag et friluftsområde for allmennheten, med badebrygge og permanente grillplasser, men den delen av Børøya er av "forklarlige" årsaker ikke med på plankartet.  
Var det ikke så at hele øya skulle reguleres?

5. Den mest naturlige adkomstveien ut til spissen på øya er tross alt den som går forbi gartneriet og fortsetter oppe på øya, men den er bare delvis inntegnet av "forklarlige" årsaker.  
Denne adkomstveien skulle i så fall kunne betjene samtlige hytter, både på min og Byes eiendom, ettersom den passerer alle hytter på begge eiendommer.  
Veien som er opprustet på Byes eiendom knyttes da sammen med min traktorvei.  
Fordelen med denne løsningen er at antallet veier ute på øya minimeres.

Veien brukes i dag som adkomstvei til åkrene oppe på øya samt av allmennheten.  
Likevel er den ikke utsatt på kartet, verken som gang eller sykkelvei..

Hva kan det bero på tro??

6. Traktorveien som går rundt spissen på øya og fortsetter på den nordvestlige siden er bare delvis inntegnet på kartet.
7. Gang og sykkelveien som er inntegnet over min gressplen, gjennom mitt hagetun, parallelt med min egen vei, kan jeg ikke forstå på annen måte enn at man ønsker å være umedgjørlig til siste slutt.  
Hytteeierne forbinder seg, enligt det avtal som ble opprettet av Lagmannsretten, å opphøre med all ferdsel over mitt hagetun så snart den nye veien er klar. Veien kommer da selvsagt også å brukes av de som eventuelt besøker øya.  
Derfor forefaller det være feiltenkt å inntegne en gangsti over min gressplen.
8. Til slutt vil jeg påminne om at kommunen i sitt første forslag, foreslo at flere nye tomter skulle få legges ut på min eiendom.  
Jeg var uenig i forslaget ettersom jeg ønsket å beholde øya som den framstår i dag, miljømessig, derfor avslø jeg.

Derimot diskuterte vi muligheten for å legge ut 2 tomter til mine barn.  
De tomtene er nå ikke med på reguleringskartet.

Med henvisning til likhetsprinsippet ser jeg fram til å bli behandlet på samme måte som grunneier, Johannes Bye, som får utlagt 2 nye tomter i reguleringsforslaget.  
Hva jeg vet, så er tomtene F1 og F2 på hans eiendom utlagt til hans søstre.

Mine 2 barn bør få samme mulighet og ikke bli forskjellsbehandlet.

Med vennlig hilsen

