



Levanger kommune
Møteinnkalling

Utvalg: Plan- og utviklingskomiteen i Levanger
Møtested: Kommunestyresalen, Levanger Rådhus
Dato: 21.03.2007
Tid: 14:00

Faste medlemmer er med dette kalt inn til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig, på tlf. 74 05 27 34, eller e-post: rita.mari.keiseras@levanger.kommune.no
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Saksnr	Innhold
PS 18/07	Godkjenning av møtebok fra plan- og utviklingskomiteens møte 21.02.07
PS 19/07	Reguleringsplan FV 108 Åsen Sentrum

Levanger, den 16. mars 2007

Sign.

Sigvard K. Gilstad
leder

PS 18/07 Godkjenning av møtebok fra plan- og utviklingskomiteens møte 21.02.07



Levanger kommune
Sakspapir

REGULERINGSPLAN FV 108 ÅSEN SENTRUM

Saksbehandler: Bernt Arne Helberg	Arkivref: 2006/5620 - /L12
E-post: bernt.arne.helberg@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048219	

Saksordfører: [Guri Skjesol](#), SP

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Levanger	21.03.2007	19/07

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Det vises til vedtak i plan- og utviklingskomiteen den 17.01.07 sak 5/07. Dette vedtaket opprettholdes med følgende presiseringer:
Klage fra Ola Storaker Advokat MNA, på vegne av Even Duun, datert 19.12.06, tas ikke til følge.
Klage fra Advokatfirmaet Nidaros DA, på vegne av Karl Ove Lynum og Trond Fossing, datert 20.07.06 tas ikke til følge.
Klage fra Duun industrier AS, datert 20.12.06 tas ikke til følge.
Klage fra Erling Hagnes, datert 20.12.06 tas ikke til følge.

Videre tas ikke klage fra Øyvind Fiskvik, datert 24.01.07 til følge.

Klagesakene oversendes fylkesmannen i medhold av Plan- og bygningslovens § 27-1.”

2. Reguleringsplanen for den kommunale tilknytningsvegen (mellom ny fylkesveg og planovergangen) revideres for å i vareta de myke trafikanter. Planarbeidet oppstartes omgående.

Vedlegg:

- 01 Brev fra fylkesmannen, datert 20.02.07.
- 02 Brev til fylkesmannen, datert 27.02.07.
- 03 Brev fra fylkesmannen, datert 06.03.07.
- 04 Brev fra fylkesmannen, datert 13.03.07.
- 05 Klage fra Øyvind Fiskvik, datert 24.01.07.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Løsningen med kryssing av FV 108 over jernbanen i Åsen sentrum har vært avklart i planverket tidligere. Løsningen har vært vist i følgende planer:

- Reguleringsplan Åsen sentrum, stadfestet 28.07.83

- Kommunedelplan Åsen – Åsenfjord, vedtatt 21.11.91

Vegvesenet ønsket imidlertid en justering av gjeldende reguleringsplan, og fremmet derfor reguleringsplan FV 108 Åsen sentrum. Den ble vedtatt av kommunestyret den 22. 11.06, sak 74/06. Slike vedtak i kommunestyret om reguleringsplaner kan påklages til Fylkesmannen etter Plan- og bygningslovens § 15 og Forvaltningslovens kap. VI.

Innen klagefristen kom det inn følgende klager:

- Klage 1:* Ola Storaker Advokat MNA, på vegne av Even Duun, datert 19.12.06
- Klage 2:* Advokatfirmaet Nidaros DA, på vegne av Karl Ove Lynum og Trond Fossing, datert 19.12.06 datert 20.07.06
- Klage 3:* Duun industrier AS, datert 20.12.06
- Klage 4:* Åsen Landbrukslag, datert 20.12.06. (Klagen frafalt i brev dat. 13.01.07.)
- Klage 5:* Erling Hagnes, datert 20.12.06.

Statens vegvesen som tiltakshaver og forslagsstiller, ble forespurt om en vurdering av de innkomne klagen. De kom med sin vurdering i brev datert 19.01.07. Vi slutta oss til Vegvesenet sine tilrådinger, og la saken fram for behandling i plan- og utviklingskomiteen. Det ble gjort følgende vedtak i PUK den 17.01.07 sak 5/07:

”Klager på reguleringsplan FV 108 Åsen sentrum vedtatt 22.11.06 tas ikke til følge.

Klagesakene oversendes fylkesmannen i medhold av Plan- og bygningslovens § 27-1.”

Klagesaken ble oversendt fylkesmannen i henhold til PUK sitt vedtak.

Fylkesmanne tok saken opp til behandling, og som et ledd i dette arbeidet bad de i brev datert 20.02.07 om følgende vurderinger (*Vedlegg 01*):

”Innherred samkommune har ikke foretatt noen selvstendige vurderinger av klagen, men, men ensidig lagt til grunn Statens vegvesen sine anmerkninger til klagen. Dette blir, slik Fylkesmannen ser det, for enkelt. I følge forvaltningsloven § 33 andre ledd skal kommunen foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Det er Statens vegvesen som har fremmet reguleringsforslaget, men det er likefullt kommunen som er planmyndighet og som må tilse at dette er den beste løsning for Åsen sentrum.

Fylkesmannen vil derfor be Innherred samkommune om å vurdere anførselene i de fremsatte klager i henhold til fvl § 33.”

Innherred samkommune v/enhet for plan, byggesak, oppmåling og miljø foretok en administrativ vurdering av klagen i brev til fylkesmannen datert 27.02.07 (*Vedlegg 02*)

Fylkesmannen svarte med brev datert 06.03.07 (*vedlegg 03*), og ba om at det faste utvalg for plansaker i Levanger kommune også må foreta en selvstendig vurdering av innkomne klager.

Fylkesmannen fulgte opp med et brev datert 13.03.07 (*vedlegg 4*) hvor de uttalte følgende: *”Etter at saken ble oversendt Fylkesmannen, inkom en ny klage fra Øyvind Fiskvik. Klagen er innkommet etter klagefristens utløp, og Innherred samkommune bes foreta en vurdering av om klage har rettslig klageinteresse, og i så fall om det skal gis fristoppreisning i henhold til forvaltningslovens § 31. Dersom kommunen kommer til at*

klagen skal tas under behandling må også denne vurderes av det faste utvalg for plansaker.

Når det gjelder de øvrige brev som er innkommet etter at saken ble oversendt, er dette anførsler Fylkesmannen må ta stilling til.”

Klage fra Øyvind Fiskvik er vedlagt som vedlegg 05.

Vurdering:

Klage fra Øivind Fiskvik:

- *Spørsmålet om rettslig klageinteresse:* Klager Øyvind Fiskviks eiendom gnr.275 bnr. 5 ligger ca 2 kilometer fra det aktuelle planområdet, og vi kjenner heller ikke til at han har andre rettigheter innefor planområdet eller langs FV 108. Det er derfor tvil om han kan sies å rettslig klageinteresse etter forvaltningslovens § 28.
- *Spørsmålet om fristoppreisning:* Klager var godt kjent med klagefristen i og med at han var med på klagen fra Åsen landbrukslag, som senere ble trukket. Vi kan heller ikke se at det er særlige grunner etter § 31 i forvaltningsloven, som gjør det rimelig at klagen blir prøvd. Det er heller ikke vesentlig nye momenter i forhold til andres klager, som gjør det nødvendig å ta klagen opp til behandling.

Konklusjon: Vi er i tvil om tolkningen av forvaltningsloven, og konkluderer derfor med at vi tar Øyvind Fiskviks klage opp til behandling. I slike arealplansaker har vi den generelle holdningen at det er bedre å utvide enn å begrense folks klageadgang.

På bakgrunn av Fylkesmannes henvendelser har vi foretatt en ny vurdering av klagene. I tillegg er ny klage fra Øyvind Fiskvik er tatt inn som klage nr. 04:

Klage nr. 01: Ola Storaker Advokat MNA, på vegne av Even Duun:

Momenter i klagen:

1. Krysset øst for brua: Er uenig i at fylkesvegen defineres som primærveg, fordi det meste av tungtrafikken skal til Duun industrier. Manglende løfting av krysset øst for brua gir unødvendig bratt stigning opp på brua. Krysset bør trekkes mot sør for å gi tryggere grunnforhold.
2. Grunnforhold: Etterlyser dokumentasjon på utførte grunnboringer og stiller spørsmålstegn ved om det er utført tilstrekkelige grunnboringer for å ta stilling til en annen plassering av krysset.
3. Høyspentlinje ved krysset bør kables. Dette fordi høyspentlinjen setter begrensning på muligheten for å heve krysset, og dermed redusere stigningen. Det er ikke i tilstrekkelig grad utredet kostnader og alternativer for kabling av linjen.
4. Planområdet/ kommunale vegnettet: Klagen rettes mot at reguleringsplanen ikke tar med løsninger for nytt kommunalt vegnett, og at sikkerhet, miljø og trafikkavvikling ikke er tilstrekkelig belyst.
5. Samfunnssikkerhet: Hevder at det ikke forelå en samlet vurdering av samfunnssikkerhetsforhold når vedtak i saken ble fattet.
6. Selektive utdrag: Saksframlegget gjengir bare utdrag av Even Duuns uttalelse, og er selektive med hensyn til hvilke problemstillinger som fokuseres.

7. Manglende opplysninger : Brev fra Even Duun med tilbud om å dekke kostnader ble ikke framlagt når saken ble politisk behandlet.

Vurdering:

1. Krysset øst for brua: Plassering og nivå på vegsystemet er fastlagt ut fra geotekniske og geometriske vurderinger som Vegvesenet har utført. Det er mulig vegsystemet kunne vært utført på en annen måte, men den vedtatte løsningen vil bli bygget i henhold til vegnormalene og vil fungere tilfredsstillende også for tungtrafikken til Duun industrier. Vegvesenet opplyser om at det blir tatt høyde for at de største vogntogene som er tillatt på norske veier kan kjøre i krysset.
2. Grunnforhold: Vi er kjent med Vegvesenet sine grunnundersøkelser og geotekniske vurderinger. Grunnforhold har vært tema på arbeidsmøter med kommunen, og vi har ingen grunn til å tvile på at dette er tilstrekkelig for å og ta de rette valg i planprosessen og de nødvendige forholdsregler i byggeprosessen. Vegvesenet har generelt gode rutiner og kompetanse på geotekniske undersøkelser i forbindelse med veganlegg. Foreliggende dokumentasjon anses som tilstrekkelig for å vedta planen.
3. Høyspentlinje Vegvesenet viser til at høyspentlinje i luft ikke har betydning for trasevalg øst for jernbanen, verken horisontalt eller vertikalt. Det er en forutsetning at standardkrav til høyde over vegbanen tilfredstilles, slik at den ikke blir til hinder for f.eks. spesialtransport.
4. Planområdet/kommunale vegnett: I det kommunale budsjettet er det avsatt midler til planlegging og bygging av kommunalt vegnett nedenfor boligfeltet øst for jernbanen, og kommunen vil følge opp sine forpliktelser med hensyn til dette. I den forbindelse vil vi også påpeke at det er en forutsetning at eksisterende overgang holdes åpen, og at det ikke settes på gjennomgangstrafikk til Duun industrier før disse tiltaka er gjennomført.
5. Samfunnsikkerhet: Som ved alle andre arealplansaker har vi har gått gjennom Fylkesmannens ”sjekklister ved vurdering av sikkerhets- og beredskapsmessige hensyn i kommuneplanleggingen” uten å finne hensyn som ikke er ivaretatt.
6. Selektive utdrag: I tillegg til at saksframlegget inneholder sammendrag av klagen, har alle klagen i sin helhet vært lagt ved saken og vært tilgjengelig for politikerne. Dette anser vi som et tilstrekkelig grunnlag for den politiske behandlingen.
7. Manglende opplysninger: Brev fra Duun kom inn etter fristen for å komme med uttalelse, og etter at saken var utsendt for politisk behandling. Brevet var derfor ikke vedlegg til saken. Forøvrig vises det til kommentarer under pkt.3.

Klage nr. 02: Advokatfirmaet Nidaros DA, og Trond Fossing:

Momenter i klagen:

På vegne av Karl Ove Lynum:

1. Grunnforhold: Det vises til vurdering av klage nr. 01 pkt. 2.
2. Kulturmiljøet: Eiendommen og tunområdet berøres på en kraftig måte. En av de eldste bygninger og kulturmiljøet i Åsen vil bli sterkt skadelidende.
3. Trasevalg: vegen burde vært lagt utenfor sentrum, f.eks. ved oppgradering av eksisterende veg og undergang.

På vegne av Trond Fossing:

4. Planlagt boligfelt: Traseen vil radere bort de ubebygde områdene B6 og B10 i reguleringsplan for Fossingtrøa boligfelt.
5. Trasevalg: Savner vurdering av andre alternativer.

Vurdering:

1. Grunnforhold: Veitraseen er plassert på et område hvor det kan være kvikkleireforekomst og hvor grunnforholdene rent generelt er av dårlig kvalitet.
2. Kulturmiljøet: Den nye vegføringen er trukket lenger bort fra det gamle gårdstunet enn i tidligere reguleringsplan, og gir derfor mulighet for å ta bedre hensyn til tunet og kulturmiljøet.
3. Trasevalg: Den overordna vurdering av hvor vegtraseen skulle gå ble gjort i forbindelse med utarbeidelse av tidligere arealplaner. Kommunedelplan Åsen – Åsenfjord, vedtatt i Levanger kommunestyre 21.11.91 og reguleringsplan for Åsen sentrum, stadfesta 28.07.83. Disse planene ble utarbeidet i nært samarbeid mellom Vegkontoret, kommunen og jernbaneverket. Andre alternativer med bl.a. fotgjengerundergang ved stasjonen og utvidelse av eksisterende undergang på fylkesvegen er også vurdert før siste plan ble utarbeidet.
4. Planlagt boligfelt: Det er naturlig at en viktig vegsak har prioritet, og at planer for utbygging av tilgrensende boligfelt tilpasses vegplanene. Den nye vegtraseen fører i dette tilfellet til at utbyggingsstrukturen for område B6 og B10 i Fossingtrøa boligfelt må endres, men storparten av de ubebygde områdene kan fremdeles utbygges
5. Trasevalg: Se kommentar til pkt. 3

Klage nr. 03: Duun Industrier AS:***Momenter i klagen:***

1. Krysset øst for brua: Det er feil å definere fylkesvegen som primærveg innenfor planområdet. Krysset ligger så lavt at det medfører stigningsforhold som vanskeliggjør transport til og fra bedriften, og skaper unødvendig støy og forurensning.
2. Planområdet/kommunale vegnett: Planområdet er for begrenset, og trafikken settes inn på et spinkelt lokalvegnett som skaper betydelige trafikale og miljømessige problemer.
3. Høyspentlinje: Høyspentlinje innebærer høydebegrensninger for transport og en begrensning i bedriftens mulighet til leveranser. Forholdene omkring kabling er mangelfullt utredet. Viser forøvrig til klage fra Even Duun.
4. Samfunnssikkerhet: Savner sikkerhetsvurdering, og det pekes spesielt på problematikken rundt grunnforhold.

Vurdering:

1. Krysset øst for brua: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 1.
2. Planområdet/ kommunale vegnett: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 4.
3. Høyspentlinje: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 3.
4. Samfunnssikkerhet: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 2 og 5.

Klage nr. 04: Øyvind Fiskvik:***Momenter i klagen:***

1. Krysset øst for brua: Viser til andres innspill ang. dette krysset, og setter spørsmålstegn ved plassering og utforming.
2. Planområdet/ kommunale vegnettet: Etterlyser planer for nytt kommunalt vegnett.
3. Høyspentlinje: Linje over veien vil være til hinder for spesialtransport til boligformål, bygdetun, industri og landbruk.
4. Åsen sentrum: Tidlig i planprosessen beskrives fylkesvegen som om den skal forbi Åsen sentrum, men det er nettopp i krysset øst for jernbanen at fylkesvegen møter sentrum.
5. Utelatt brev: Viser til brev fra Bakklandet velforening som ikke er tatt med i saksframlegget.
6. Landbruksinteresser: Ber om at brua forlenges på østsiden for å ivareta jordbruksinteressene.

Vurdering:

1. Krysset øst for brua: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 1.
2. Planområdet/ kommunale vegnettet: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 4.
3. Høyspentlinje: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 3.
4. Åsen sentrum: Det er litt uklart hva som her menes, men vår oppfatning er at den aktuelle planen viser fylkesveg gjennom Åsen sentrum.
5. Utelatt brev: Dette ble fra vår side kommentert som følger i sak 076/05 i plan- og utviklingskomiteen den 15.11.06: *”Velforeningen har kommet med uttalelse til Statens Vegvesen, datert 13. mars 2006, og de har sendt en ”modernisert” versjon av dette til kommunen datert 25.10.2006. Vedlegg 06. Vegvesenet svarte velforeningen i brev datert 10.05.06. Vedlegg 07. Velforeningen påpeker at deres uttalelse ikke er tatt med som vedlegg, og ber om at dette blir ordnet opp i. Vi beklager at uttalelsen fra velforeningen ikke er tatt med i saken tidligere. Vegvesenet opplyser at de har vurdert uttalelsen, men at dette ikke er kommet med i deres sammenstilling av alle uttalelsene som ble oversendt kommunen. Velforeningen opplyser imidlertid om at de er fornøyd med svaret de har fått fra vegvesenet, og at de er i god dialog med vegansvarlig i Levanger kommune når det gjelder tiltak på det kommunale vegnettet. På bakgrunn av dette har vi valgt å bare ta inn uttalelsen som vedlegg og viser til vegvesenets svarbrev, uten å kommentere velforeningens uttalelse ytterligere”.*
6. Landbruksinteresser: Kan ikke se at de forholdsvis begrensa jordbruksarealene sør for ny fylkesveg rettfærdiggjør spesielle kostnadskrevende tiltak for å bedre driften. Kryssing av og kjøring på ny fylkesveg/kommunale veger anses som uproblematisk i forhold til annen trafikk.

Klage nr. 05: Erling Hagnes:

Momenter i klagen:

7. Planområdet/kommunale vegnett: Planområdet er for begrenset. Det mangler plan for vegløsning mellom ny fylkesveg og dagens jernbaneovergang, og Bakklandet velforening krever at det bygges ny veg mellom dagens veg og jernbanen.

Vurdering:

1. Planområdet/kommunale vegnett: Det vises til vurdering av klage nr. 1 pkt. 4.

Konklusjon: Vår nye vurdering av anførslene i de innkomne klagen har ikke avdekket nye momenter, og vi tilrår derfor at vedtak fra PUK 17.01.07 sak 5/07 opprettholdes. Vi har også i ettertid vurdert klage fra Øyvind Fiskvik, og tilrår at heller ikke den klagen tas til følge.